

大学生慈善捐赠行为规律及影响因素分析

郭斌

(西南政法大学 管理学院,重庆 401120)

摘要 :大学生是社会的重要组成部分,是促进我国未来慈善事业发展的重要力量。以重庆市11所高校为例的实证研究表明:大学生参与慈善捐赠活动积极性较高,但对陌生人的捐助行为比较理性;大学生捐赠的动机主要是利他,捐赠形式以现金为主;大学生个人单次捐赠的金额不高,大多每学期参与慈善捐赠活动1-2次。把握大学生慈善捐赠行为的规律及影响因素,有助于慈善事业、学生管理工作、校园募捐活动的有效开展。

关键词 :大学生;慈善捐赠;行为规律;影响因素

中图分类号 :F069 **文献标识码** :A **文章编号** :1004 - 6917(2015)09 - 0079 - 06

慈善捐赠是指捐赠人将一定数额的资金、实物或者服务无偿地提供给需要帮助的对象。它既是个人社会责任感的体现,也是民族精神、民族凝聚力的集中展示,对组织社会资源、调节贫富差距、缓和社会矛盾以及促进社会公平具有重要的意义^[1]。大学生作为正在接受高等教育的社会群体,有较高的道德要求和社会责任感,被认为是未来慈善捐赠潜在的主要群体^[2]。

以往关于公民个人慈善捐赠的研究,主要集中在“什么因素影响了公民的慈善捐赠行为”(涉及捐赠动机和捐赠决策影响因素分析)和“如何促进公民进行慈善捐赠”两大问题。就具体内容而言,集中在以下四个方面:一是捐赠者慈善捐赠动机的理论与实证研究;二是慈善组织募捐方式的研究,例如,如何制订计划、如何组织以及募捐技巧策略方面的研究,涉及对不同募捐方式效果的比较研究;三是政府行为对捐赠组织的影响方面的研究,例如,政府税收减免是否会增加国家慈善捐赠,或政府进行捐赠是否挤出私人捐赠(即搭便车现象);四是捐赠者慈善活动参与率及捐赠数额的影响因素方面的实验研究^[3]。其中,第四个方面的研究是国外

学者近10年来的研究兴趣所在,它是对前两个问题的深化研究,目的在于为慈善组织制定更有效的募捐策略和获得更多的捐赠。国外相关研究主要是基于西方国家公民慈善行为而进行的实验研究。国外的实验研究有两种,一种是实验室条件下的情境实验,另一种是现实中的真实试验(接近实证研究)。实验研究与实证研究不能划等号,客观上需要进行大量的本土化的调查研究。国内学者也是近年来才开始关注慈善捐赠问题,国内对于个人实际捐赠行为或者慈善组织募捐活动相关的经验研究几乎是个空白。而且,鲜见针对大学生慈善捐赠行为的实证研究。目前,可查到的相关文献主要围绕着大学生慈善捐赠的态度、动机、意愿及大学生的慈善教育问题等四个方面进行了个案或小样本的经验研究,缺少大样本的调查研究,也缺乏对大学生慈善捐赠行为规律的探索。个别学者对捐赠人慈善捐赠金额与其可支配性收入之间关系及其规律进行了经验研究。王征兵基于经济观察及调查数据,提出了“一般地,理性人慈善捐赠的金额一般为年收入的千分之一”的观点,即所谓的“千分之一”定律。他将边际效用几乎为零的这部分资金称为“不在意资

收稿日期 :2015 - 05 - 13

基金项目 :重庆市教育科学规划课题(2014 - GX - 089)

作者简介 :郭斌(1981 -),男,陕西眉县人,博士,西南政法大学管理学院副教授,硕士生导师。

金”,认为一般人捐出的钱是属于不在意资金^[4]。杨高举则以某高校在校大学生为例,讨论了在情境试验条件下大学生对陌生人(病危者)捐赠的意愿金额与年可支配收入(用消费变量作为替代变量)之间的关系,得出了与王征兵相近的结论^[5]。

本文基于重庆市11所高校305位大学生的微观调查数据,对实际发生过的慈善捐赠活动中捐赠者的行为进行深入考察,实证分析理性人在对陌生人捐赠时的动机、参与率、捐赠数额及其经济决定,以及非经济因素对捐赠行为的可能影响。本文的研究工作,对我国公益慈善事业如何站在捐赠者的立场上进行机构管理制度改进,如何做好各项慈善活动的策划,进而提高募捐活动的效率、增加捐赠数额等,均有一定的参考价值。

一、样本数据的来源及说明

本文主要采取分层抽样的方式,在重庆市各大院校随机发放问卷,并当场填写和回收,于2013年12月初至2014年3月底完成,历时4个月。本次研究共选择重庆市11所高校,其中一本院校3所(西南政法大学、重庆大学、西南大学),二本院校5所(重庆师范大学、重庆医科大学、重庆工商大学、重庆交通大学、重庆理工大学),三本院校1所(四川外语学院南方翻译学院),专科院校2所(重庆工业职业技术学院、重庆电子工程职业技术学院)。共发放问卷330份,回收324份,回收率为98.18%;剔除19份无效样本,得到有效问卷305份,有效率为94.14%。

调查内容涉及四大方面:一是调查对象的个人基本信息,包括性别、学历、专业、是否为中共党员、是否为学生干部、月均消费、生活费来源等;二是调查对象的家庭信息,包括家庭所在地、是否为独生子女家庭、家庭年收入、宗教信仰等;三是调查对象的慈善捐赠行为,包括参与慈善捐赠次数及形式、参与慈善的动机、获取捐赠信息渠道、参与具体慈善内容、捐赠金额等;四是对慈善捐赠活动的反馈及建议,包括是否自愿、善款去向等。

(一)调查对象的个人基本特征

被调查者的基本信息构成情况,涉及被调查者性别、学历、专业、政治面貌、月均消费等各方面信息。从被调查对象看,男生占43.28%,女生占56.72%,性别比例较均衡。从学历看,被调查对象主要以本科为主(占80.33%),专科生约占16.39%,

硕士生不到4%。从政治面貌上看,被调查对象中党员大学生共有27人,占8.85%。从工作经历上看,学生干部有83人,占样本总体的30.18%。从调查数据来看,当前绝大多数大学生(90.82%)的月均消费水平在400-1500元之间不等,呈正态分布。其中,月均消费在400元以下的占2.29%;400-600元的占15.41%;600-800元的占23.28%;月均消费在800-1000元的占30.49%;1000-1500元的占21.64%;1500元以上的仅6.89%。生活费来源上,大学生的经济来源主要来自家庭(响应度88.85%),也有一部分是来自奖学金(响应度13.11%)、实习兼职(响应度8.85%)及其他收入(响应度1.64%)。

(二)调查对象的家庭基本特征

样本区大学生来自农村的比较多,占样本总体的比重近六成(58.69%),来自城镇的大学生占41.31%,这一点比较符合西部高校的生源实际构成特点。样本总体中系独生子女的大学生占比超过四成(40.66%)。被调查大学生的家庭年收入差距较大,多数家庭的年收入偏低——超过六成的家庭年收入在5万元以下(年收入在1万元以下的家庭占13.86%;1万-2.5万元的比重超过二成;2.5万-5万元的比重最多,接近三成);年收入在5万-10万的家庭占23%;10万-20万的约占9%;20万元以上的占4%。这与西部高校的大学生构成有关,西部高校大学生主要来自中西部地区的农村。

二、大学生慈善捐赠行为的基本特征

(一)大学生参与慈善捐赠活动积极性较高,但对陌生人的捐助行为比较理性

基于样本区11所高校的调查显示,大学生中参与过慈善捐赠活动的比例为79.02%,未参与过的只有20.98%,这说明大学生普遍有过慈善捐赠行为,是慈善捐赠活动的积极参与者。但在街上遇人乞讨时,大多数选择“了解了后再决定”(占68.85%),有21.64%的大学生选择“当着没看见”,选择“直接捐赠”的仅有9.51%。经过进一步调查,导致这一现状的主要原因是目前社会上假乞丐太多,其中夹杂着大量骗子,并且这种现象媒体也时有揭露。因此,大学生在街上遇到乞丐未捐款,并不能说明他们对参与慈善捐赠活动缺乏积极性,而是媒体报道、他人传闻等使大学生在面对街边乞讨时更加理性,而不是盲目捐款。

(二)大学生捐赠的动机主要是利他,捐赠形式以现金为主

大学生捐赠动机主要为:同情心理(响应度65.13%)、扶贫济困(响应度58.40%)、责任意识(响应度57.14%)。选择自我满足(响应度8.40%)、组织舆论压力(响应度5.04%)以及获得荣誉(0.42%)的比例较小。由此说明,大学生参与慈善捐赠主要还是一种爱心和社会责任感的表达,捐赠动机主要出于利他。目前,大学生参与慈善捐赠活动的形式主要有三种:捐赠现金(响应度76.25%)、捐赠实物(响应度47.08%)、提供志愿服务(响应度35.00%)。其中现金捐赠是最主要的参与形式。

(三)大学生个人单次捐赠的金额不高,大多每学期参与慈善捐赠活动1-2次

从其捐赠金额上看,捐赠5-10元的大学生最多,占36.14%;捐11-20元的占24.37%;21-50元的占22.27%;51-100元的占9.24%;捐赠100元以上的只有3.36%,这可能与大学生的生活费来源及月均消费相关。调查数据显示,88.85%的大学生生活费主要来自家庭,基本上没有独立的经济来源。同时,71.47%的大学生月均消费在1000元以下,除日常生活必需品消费支出外,其他可支配金额比较有限。因此,大学生捐赠金额的规模普遍较低。从募捐次数的统计上看,63.61%的受访者每学期捐赠1-2次,捐赠4次及以上的人只占4.59%,这反映了大学生客观上普遍可接受的参与次数是每学期1-2次,即每年2-4次。

三、大学生慈善捐赠的数额及其经济决定

(一)大学生慈善捐赠的数额

大学生的可支配收入主要来源于其家庭,月均消费水平与其家庭年收入正相关(见图1)。因此,大学生家庭收入和月均消费这两个变量对慈善捐赠行为影响的方向应该是一致的。考虑到收入信息可能会存在虚报或隐匿,相比而言,采用大学生月均消费水平这个指标,更能真实地考察其可支配收入对慈善捐赠数额的影响。

慈善捐赠金额与可支配收入(即大学生的月均消费水平)之间存在“U”型相关关系(见图2)。在月均消费700元以下的(取600-800元区间的中间值),其人均捐款额与其月均消费水平呈负相关,即月均消费水平越低,单次捐赠额度反倒越高;在月

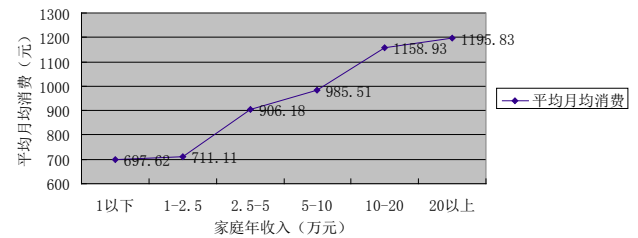


图1 不同家庭收入与月均消费

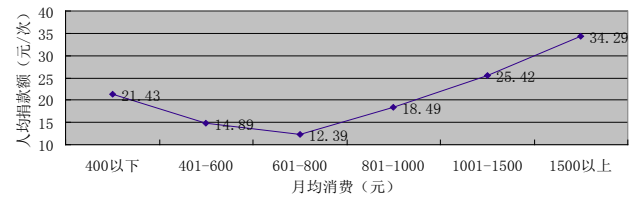


图2 月均消费与人均捐款额

均消费水平处于700元左右的大学生,其捐赠额度是最低的;而月均消费在700元以上的大学生,其单次捐款额与月均消费水平正相关,即月均消费水平越高,单次捐赠额度就越高。可见,捐款额度与大学生可支配收入之间呈“U”型变化关系。这一点也得到了刘凤芹、卢玮静2013年基于城市居民个人慈善捐赠的经验研究结论的支持^[6]。

不过,在面对陌生人捐赠时,多数大学生的行为呈现出理性特征,即慈善捐赠的额度会随其可支配收入(即月均消费水平)的增加而增加(这部分人数251人,占样本总体的62%)。慈善捐赠的额度会随其可支配收入的增加而减少的人数共54人,占样本总体的38%。需特别指出的是,月均消费在400元以下的大学生(在总样本中仅7人),其单次平均捐款额较高,甚至超过了月均消费在800-1000元之间的大学学生的捐赠力度。这一点看起来似乎很难理解。经过进一步访谈发现,出现这种情况的主要原因是,这7个大学生因为家庭经济条件差,通常他们也是贫困助学、慈善募捐活动的受益者,出于对社会的感恩与回报,他们在这类活动上表现更为积极。

(二)大学生慈善捐赠数额的经济决定

表1的统计结果显示,大学生单次捐赠金额占月均消费的比重保持在1.5%-3%之间。更进一步的计算表明,大学生单次捐赠资金大致为其月均消费水平的2.14%,占年均消费支出总额的1.64%。由于大学生没有收入,其生活费基本上都是父母提供的。因此,可以把其实际消费水平视为其可支配性收入水平。由此,我们可以得出这样一个结论:作为理性人的大学生在参与慈善捐赠活动时,单次的捐款数

表1 大学生慈善捐赠金额与消费水平

单位:元

月均消费水平	400以下	400-600	600-800	800-1000	1000-1500	1500以上	加权后的均值
人数(个)	7	47	71	93	66	21	—
单次平均捐款额	21.43	14.89	12.39	18.49	25.42	34.29	19.12
月均消费水平	400	500	700	900	1250	1500	—
单次捐赠金额占月均消费比重	5.35%	2.97%	1.77%	2.05%	2.03%	2.28%	2.14%
单次捐赠金额占年均消费比重	4.46‰	2.48‰	1.48‰	1.71‰	1.69‰	1.91‰	1.64‰

注:月均消费水平取每个区间值的均值。

额相当于其年均可支配收入的1.64‰,处在1‰左右(属于“不在意资金”范畴),基本上符合了“千分之一”定律。需要指出的是,所谓的“千分之一”,是指这个捐出去的资金占年可支配收入的比率会在1‰左右波动,姑且可以理解为是人们可以忽略不计的“不在意资金”。不过,该比率并不一定正好等于1‰,只要在1‰-1%之内,就属于不在意资金;但如果该比率达到或超过1%,就成了“在意资金”,捐赠者可能会要再三权衡,最后可能选择放弃捐赠。

四、非经济性因素对大学生慈善捐赠行为的影响

除受经济因素的制约外,大学生的慈善捐赠行为还受到其他非经济性因素的影响。基于前人的研究,本文考察了性别、学历、专业、政治面貌、户籍所在地、是否为独生子女、宗教信仰、募捐方式等八个方面的因素对大学生慈善捐赠(慈善捐赠参与度及捐赠力度两个维度)的影响。

(一) 性别差异对慈善捐赠行为的影响

在捐赠经历上,男生中参与过慈善捐赠的比例为78.03%,女生为79.77%;在人均捐款次数上,男生为1.44次/学期,女生为1.50次/学期,均值差异不大。在这两项数据上,慈善捐赠的参与率及参与频数均无明显的差异。尽管女生天生更为感性、更有同情心及爱心,但从捐助金额上看,男生可能更慷慨(男生平均单次捐款额为20.85元,女生为17.89元)。

(二) 学历对其慈善捐赠行为的影响

调查表明,专科生的慈善捐赠的参与度最高(专科生、本科生和研究生的参与率分别为82%、78.78%、70%)。这可能与专科生更关心书本以外的东西有关。在每学期捐赠次数上,整体差异不大,但专科生略高一些(专科生、本科生和研究生依次为1.66次、1.44次和1.40次)。但是,在单次捐赠力度上,专科生的捐赠力度最大(25.35元/次);研究生次之(23.75元/次);本科生最小(17.72元/次)。因此,专科生每个人每学期的捐赠额平均为42.08元,本科生为25.52元,研究生为33.25元。显然,学历与

捐赠力度呈典型的“U”型关系,即处于两头的研究生和专科生捐赠力度大,而本科生捐赠力度最小。

(三) 专业对慈善捐赠行为的影响

从学科专业的角度来看,人文社科类(未含艺术类)捐赠率最高(85.44%),其他专业(主要为艺术、医学类专业)次之(80.43%),理工科类参与率最低(74.36%)。其中,理工科与人文社科差距最大,相差11.08个百分点。究其原因,与文、理两大类学科专业的本身特点是密切相关的。文科类的学生一般相比理工科类的学生更为感性(如富于同情心)。相比之下,文科专业学生参与慈善捐赠参与率较理工科专业高。艺术类、医学类的也大致如此。各种专业比较起来,艺术、医学类专业捐赠力度最大(40.43元/年),其次为人文社科类(34.79元/年),再次为理工科类(23.23元/年)。

(四) 政治面貌对慈善捐赠行为的影响

一方面,党员与非党员大学生参与慈善捐赠行为具有一定的差异性,党员的慈善捐赠的参与度和捐赠力度均高于非党员的大学生(见表2)。在每次捐款额度上,党员大学生为23.24元/次,非党员大学生为18.78元/次。从每学期捐助力度上看,党员大学生每学期平均捐款总额为40.44元,非党员大学生此项为27.23元。这也充分体现了党员学生干部的模范带头作用。另一方面,学生干部与一般大学生在慈善捐赠行为的差异也较大。学生干部在参与率、人均捐款额、人均捐赠次数以及每学期捐款额这4项指标上均明显高于一般大学生。此外,既是党员又是学生干部的大学生,每学期捐赠额度为56.54元,捐赠力度最大,在参与率、参与次数等方面也有更高表现,确实树立了榜样,产生了良好的“动员”效果。

如果把高校学生党员干部看作体制内成员的话,那么本文的实证研究则表明,作为体制内的学生党员干部,他们在捐款频次和捐款额度上都比普通大学生明显高一些。这充分说明,在中国高校这样的事业单位,体制内动员的效果依旧存在。这一

表2 大学生政治面貌与慈善捐赠

类别		参与率 (%)	人均单次捐款额 (元/人)	平均每学期捐赠次数 (次)	每学期捐款额 (元)
政治面貌	党员	74.07	23.24	1.74	40.44
	非党员	79.50	18.78	1.45	27.23
学生干部	是	89.16	20.00	1.67	33.40
	否	72.40	17.76	1.36	24.15
既是党员又是干部		84.62	28.27	2	56.54

注:参与率=参与人数/总人数×100%。

点得到了刘凤芹、卢玮静的经验支持:职业(地位)与捐款之间亦有显著相关关系,这种相关可能大部分来源于中国尚存的“单位人”效应,即在后单位制时代,体制动员因素在捐款方面仍然保持着显著的效力^[7]。不过,受制于研究对象、所用数据等因素的影响,也有学者提出了争论。例如,毕向阳等人经验研究指出,在后单位制时代,组织动员因素对于个体的公益参与行为的作用十分微妙。表面上看,与体制外相比较,体制内组织动员的作用主要体现于捐助的次数;但对于个体的捐助总额并没有显著效果^[8]。不过,本文的实证研究表明了大学生党员、干部,作为体制内动员因素,在慈善捐赠活动发挥了积极表率作用,并产生了明显的动员效果。

(五)生源地对大学生慈善捐赠行为的影响

在慈善捐赠活动参与度上,不同生源地的大学之间的差异不大(农村籍学生参与率为79.33%,城镇籍学生参与率为78.57%)。但从单次捐赠力度上看,城镇籍大学生慈善捐赠数相对较高(在单次捐款数额上,城镇大学生为21.25元,农村大学生为17.71元)。此外,调查发现,大学生慈善捐赠意愿和行为之间出现了悖论,即大学生捐赠意愿虽然较低,但是,其实际参与度却明显较高。这是什么原因呢?在进一步访谈中发现,较低的自愿度主要与募捐活动的组织方式有关——存在强制性捐赠或被动捐赠,因此,可能招致一些学生反感。但是,他们最终还是参与进来了,这表明大学生参与慈善捐赠活动的真实的主观意愿可能还是比较强的。

(六)是否为独生子女对大学生慈善捐赠行为的影响

基于重庆市11所高校305位大学生的调查发现,非独生子女大学生参与慈善捐赠活动的比例远高出独生子女大学生12.21%。独生子女由于其特殊的成长环境,形成了一些不良的性格特点,如娇气、孤僻、自负等,容易致使他们在日常生活中以自我为中心,很少顾及他人的感受,缺乏对他人的关心。因此,独生

子女参与慈善捐赠活动的积极性有待提高。

(七)宗教信仰对大学生慈善捐赠行为的影响

问卷调查发现,那些表示父母有宗教信仰的大学生,其慈善捐赠活动的参与率为85.71%;而父母无宗教信仰的大学生的慈善捐赠参与率仅为76.92%,要明显低于前者。调查表明,在父母有宗教信仰的大学生中有57.14%的大学生表示其父母信仰的是佛教。佛教大力宣扬扶危济困、知恩图报、行善积德等思想,这对父母有信仰佛教的大学生来说,具有潜移默化的正能量,促使他们积极地参与慈善活动。

(八)募捐方式对慈善捐赠者的影响

调查发现,由于“被动”捐赠甚至“强制性”捐款现象的存在,大学生参与慈善捐赠活动的自愿度不高。在考察大学生“是否出于自愿而参与慈善捐赠?”时,64.85%的大学生的回答是“自愿参与”,但还有35.15%的大学生表示并非完全自愿。进一步追问其“原因是什么?”从被调查对象填写的答案来看,募捐活动组织过程中的确存在一定程度的强制性。部分被调查者还反映,在班级或学院组织的慈善捐赠活动中,存在利用评优、入党、评奖学金等利害关系要求学生捐赠的情况。邓玮基于厦门地区3所高校大学生慈善捐赠活动调研,也曾指出募捐活动存在过强制性捐赠问题^[9]。这已然挫伤参与者捐赠活动的积极性,引起了被强迫大学生的极大反感。

五、结论与建议

(一)结论

1.慈善捐赠的数额及其规律。大学生单次慈善捐赠的金额为19.12元,约为其月均消费支出的2.14%,相当于其年均消费支出总额的1.64%。因此,从实际捐赠的行为规律上看,理性人在捐赠活动中,每次捐赠的金额一般为年可支配收入的1%-2%,完全符合“千分之一”定律。这个比例具有一定的借鉴意义,例如,可以根据理性人慈善捐赠金额为其年可支配收入水平的1%规律,来指导慈善募捐活动的有效策划。

2.募捐活动频数的合理安排。在多种因素作用下,大学生平均每学期实际参与慈善捐赠活动的次数都稳定地保持在1-2次之间波动,平均为1.5次/每学期,即3次/年。从大学生参与慈善捐助活动的实际行动逻辑来看,募捐者每学期进行1-2次的募捐

活动在客观上合理的。其启示是,募捐组织者每年组织募捐活动的次数不应过多,以3次为宜。

3.非经济因素也会对大学生慈善捐赠行为产生影响。本文的实证研究发现,大学生慈善参与率因政治面貌、学科专业、学历层次、是否为学生干部、是否为独生子女、有无宗教信仰的不同而呈现出一定的差异性。相比而言,党员或学生干部、文科(艺术)生、专科生、非独生子女、家庭有宗教信仰的大学生,其慈善捐赠的参与率相对较高;性别差异对慈善捐赠参与率的影响甚微。大学生单次捐赠力度在性别、学科专业、学历层次、政治面貌、生源地是否为农村等基本特征变量上呈现出一定的差异。在单次捐赠金额上,男生、专科生、文科生、党员或学生干部以及城镇籍学生捐的数额更高一些;在每学期总捐赠力度上,男生、专科生、文科生、学生党员或干部(既是党员又是学生干部的,捐得更多)捐助额度明显偏高。

4.其他发现。(1)大学生参与慈善捐赠活动整体上比较积极,但是面对街头乞讨时的表现均比较理性,或者说表现得比较冷漠,很少有人直接施舍。(2)独生子女参与慈善捐赠的积极性较差;(3)在募捐过程中,单位制“动员”效果明显,但存在一定程度上的被动或强制性捐赠现象。(4)慈善捐赠活动的透明度还有待进一步提高。调查中绝大部分受访者表示他们不知道善款的去向(比重占90.03%)。

以上这些研究发现,有助于人们深入理解理性人捐赠行为特征及其规律,不仅可为慈善捐赠理论提供新的证据并弥补经验研究的不足,而且也可作为募捐活动安排、高校慈善社团发展及大学生慈善教育等提供借鉴意义。

(二)建议

1.对校园募捐活动的建议。在计划方面,慈善捐赠活动举办的次数不宜过多。大学校园里的慈善募捐活动每学期合适的次数应为1-2次,每年募捐活动举行次数以3次为宜。在组织方面,要处理好组织动员与自愿捐赠的关系,在募捐活动,提倡自主自愿,坚决杜绝强制捐赠或过度动员。具体组织过程中还应注意以下三点:一要通过正式渠道阐明活动的信息,让更多学生充分地了解该活动的目的、意义和流程;二要为捐赠者搭建各种简单、便捷的捐赠

平台;三要将善款的使用情况进行及时反馈。总之,只有坚持活动的自愿性、公开性、透明性、便捷性,才能增加大学生对募捐活动的信任,也只有这样,才能使慈善募捐活动持续有序地开展下去。

2.对学生管理工作的建议。一是高校党、团组织应不断加强党员先进性教育,发挥学生党员、干部的模范带头作用;二是加强对“90后”大学生的情感关怀与教育,让独生子女大学生也能更加积极主动地参与到慈善捐赠及其他善举活动中来;三是进一步强化慈善教育及生命教育。

3.对慈善事业的建议。第一,针对同一个社区、同一人群,一年之内合理的募捐活动以不超过3次为宜;第二,强化公益慈善机构内部治理,保证善款、善物来去透明;第三,加强全国高校学生慈善社团组织管理,发挥好大学生在慈善捐赠中的积极作用;第四,团中央应加强对高校慈善社团组织的支持力度,把高校慈善社团建成我国慈善事业的重要组成部分。

参考文献:

- [1]梁建,陈爽英,盖庆恩.民营企业的政治参与、治理结构与慈善捐赠[J].管理世界,2010,(7):109-118.
- [2][9]邓玮.当代大学生慈善捐赠行为与认知调查——来自厦门高校的问卷分析[J].中国青年政治学院学报,2008,(5):24-29.
- [3]郑筱萍,钱艳萍.理性人为何要捐赠:关于慈善捐赠的理论研究和实验研究综述[J].世界经济文汇,2014,(1):70-91.
- [4]王征兵.“不在意资金”与慈善捐赠[J].学术研究,2003,(1):47-49.
- [5]杨高举,王征兵,杨珽.慈善捐赠:实验调查的计量分析[Z].中国科技论文在线,2007,(6):390-395.
- [6][7]刘凤芹,卢玮静.社会经济地位对慈善捐款行为的影响[J].北京师范大学学报(社会科学版),2013,(3):113-120.
- [8]毕向阳,晋军,马明洁,何江穗.单位动员的效力与限度——对我国城市居民“希望工程”捐款行为的社会学分析[J].社会学研究,2010,(6):149-177.

责任编辑:覃合