

学校代码：10270

学号：202200209

# 上海师范大学

## 硕士学位论文

博尼佐的政教关系思想研究——以  
《致友人书》为例

学 院： 人文学院

专 业： 世界史

研 究 方 向： 西方古代中世纪史

研究生姓名： 潘鹏程

指 导 教 师： 李腾 副研究员

完 成 日 期： 2023年3月

## 摘要

在 11 世纪中后期关于帝权与教权的众多论战文章中,《致友人书》以历史为载体,旨在论证罗马教宗的最高权威,具有重要的史学与神学价值。在这个时期,西欧的信仰生活逐渐复苏,社会趋于稳定,中世纪人开始追求信仰生活的更新,推动分散于各个地区的改革运动出现。然而,随着 11 世纪中期教宗权力的上升,罗马教宗逐步成为了这场改革运动的核心,罗马教会也逐渐主导教会改革的方向。与此同时,以神圣罗马帝国为代表的世俗政权在教会事务上的影响却大不如前,因而罗马教会试图摆脱对于帝国的依赖,掌握改革运动乃至信仰事务的主导权。在政教观念层面,帝国仍然沿袭“政教合作”的传统模式,罗马教会则试图拓展在非罗马教区的影响力,双方的分歧最终演变为争夺基督教社会的主导权。双方的冲突在北意大利地区,尤其是米兰教区最为激烈。

正是在政教之争的背景下,《致友人书》阐述了“教权高于帝权”的政教观点。《致友人书》共分为九章,记载了自创世起到 11 世纪教会的历史,并且重点阐述了教会与世俗政权之间的联系。一方面,博尼佐通过历史书写的方式构建了政教历史的框架,不仅表明了罗马教宗的权威地位,也指出皇帝应当顺服教宗、保护教会,两者的和谐关系在很大程度上影响着基督教世界的稳定。博尼佐以顺服教会与否为标准将历代皇帝划为好一坏两类,这些历史先例本身也是证明教宗权威的有力论据。另一方面,博尼佐将他对政教关系的理解应用到现实局势的阐释中。博尼佐将现实中的政教冲突解读为各方邪恶势力对教会的逼迫,而引发危机的根本原因是教会高层以及帝国不服从教权,未能履行保护教会的职责,从而无视教会内部的异端,反而参与其中。面对空前的危机,《致友人书》强调了罗马教宗的领袖作用,讲述了教宗格里高利七世担负起保护教会、整治异端、管教悖逆的世俗政权的重任。此外,《致友人书》也强调了底层民众在这场危机当中的作用,他们基于对教权的顺服,跟从教宗一同对抗教会的敌人,并且与罗马教会的联结也推动基督教社会的新秩序的形成。

本文共分为三个章节,在导论后的正文第一章讨论了 11 世纪的政教关系的发展,北意大利地区爆发的帕特里亚运动,以及博尼佐个人生平与《致友人书》的大致内容,这些为理解博尼佐的政教关系观念提供历史背景;第二章则聚焦《致友人书》的前半部分,即第一章至第五章,试图阐述博尼佐的政教关系思想,以及他如何通过历史书写的方式构建教会历史发展的框架;第三章围绕《致友人书》的后半部分,即第六至第九章的内容,指出博尼佐将自身的政教理论应用在现实危机的解读上,展现博尼佐对于所遭遇迫害的独特理解,并

在这过程中凸显罗马教宗的领袖地位以及底层民众的作用。总体而言，博尼佐笔下的《致友人书》创作于政教冲突的时期，这封书信表明了博尼佐对于政教关系的理解，更重要的是他是采取历史书写的手法呈现了自身的政教关系理念，其中特别强调罗马教宗的普世权威地位，以及所有信徒服从教权的必要性。

**关键词：**《致友人书》；历史书写；政教之争

## Abstract

Among the many polemical texts on imperial and ecclesiastical authority in the mid-to late-eleventh century, *To a Friend* is of great historical and theological value, as it aims to argue for the supremacy of the Roman pope in a historical context. During this period, when the life of faith in Western Europe was gradually recovering and society was stabilizing, medieval people began to pursue a renewal of the life of faith, promoting reform movements that were scattered in various regions and were spontaneous in nature. However, with the rise of papal authority in the mid-11th century, the Pope became the center of this reform movement and the Roman Church came to dominate the direction of church reform. At the same time, the secular regime, represented by the Holy Roman Empire, became less influential in church affairs, and the Roman Church sought to break away from its dependence on the Empire and take control of the reform movement and even matters of faith. At the level of church and state, the Empire continued to follow the traditional model of "church-state cooperation," while the Roman Church sought to expand its influence in non-Roman dioceses, and their differences evolved into a struggle for dominance of Christian society. The conflict between the two sides was most intense in Northern Italy, especially in the Diocese of Milan. It is in the context of the struggle between church and state that *To a Friend* articulates the view that "ecclesiastical power is superior to imperial power".

Divided into nine chapters, *To a Friend* chronicles the history of the Church from creation to the eleventh century, and focuses on the connection between the Church and the secular authorities. On the one hand, Bonizo builds a framework for the history of church and state through historical writing, showing not only the authoritative position of the Roman pope, but also that the emperor should submit to the pope and protect the church, and that the harmonious relationship between the two largely influenced the stability of Christendom. His classification of emperors as good and bad in terms of their obedience to the Church is itself a powerful argument for papal authority. On the other hand, Bonizo applies his understanding of the relationship between church and state to the interpretation of the real situation. Bonizo interprets the real conflict between Church and State as a persecution of the Church by evil forces on all sides, and the root cause of the crisis is the failure of the Church hierarchy and the Empire to fulfill their duty to protect the Church, and their disregard

for the heresies within the Church, but rather their involvement in it. In the face of the unprecedented crisis, *To a Friend* emphasizes the leadership role of the Roman Pontiff, recounting Pope Gregory VII's responsibility to protect the Church, to deal with heresy, and to discipline the rebellious secular authorities. In addition, Bonizo emphasizes the role of the underclass in this crisis, who followed the pope against the church's enemies based on their submission to the papacy, and whose association with the Roman church contributed to the formation of a new order in Christian society.

The first chapter of the text, which follows the introduction, discusses the changes in church-state relations in the eleventh century, the Patriarchal movement in Milan, and the general content of Bonizo's life and *To a Friend*, providing a historical context for understanding Bonizo's conception of church-state relations; the second chapter focuses on the first half of *To a Friend*, chapters 1 through 5, and attempts to elaborate Bonizo's church-state relations. The second chapter focuses on the first half of *To a Friend*, chapters 1 to 5, and attempts to explain Bonizo's ideas on church-state relations and how he constructs a framework for the development of church history through historical writing; the third chapter focuses on the second half of *To a Friend*, chapters 6 to 9, and points out that Bonizo applies his theories of church-state relations to the interpretation of the real crisis, showing Bonizo's unique understanding of the persecution he encountered and, in the process, highlighting the leadership of the Roman pope and the role of the underclass. In general, Bonizo's *To a Friend* was written during a period of conflict between church and state, and the letter demonstrates Bonizo's understanding of church-state relations.

**Keywords:** *To a Friend*; historiography; Controversy between church and state

# 目 录

绪论 .....	1
一 选题缘起与意义 .....	1
二 国内外研究现状分析 .....	2
第一章 11 世纪的政教关系背景下的《致友人书》 .....	10
第一节 11 世纪政教关系的转变 .....	10
第二节 帕特里亚运动与《致友人书》 .....	21
第二章 “教权高于帝权”:《致友人书》中的政教观念 .....	26
第一节 典范塑造与政教史框架的构建 .....	29
第二节 从罗马主教到罗马教宗——历史书写中的教权发展 .....	34
第三节 “帝”权“宗”授与职责划分 .....	37
第三章 《致友人书》中的基督教社会新秩序 .....	43
第一节 被“扭曲”的现实危机 .....	43
第二节 《致友人书》中格里高利七世的领袖形象 .....	48
第三节 《致友人书》中底层信徒与罗马教权 .....	54
结语 .....	59
参考文献 .....	61

## 绪论

### 一 选题缘起与意义

在西欧中世纪史领域，世俗政权与基督教会之间的关系一直是学者们研究的重要主题，两者在世俗与信仰的事务上既有合作，也有对抗。在 11—12 世纪，神圣罗马帝国与罗马教廷对于基督教世界的领导地位的争夺趋于激化，双方的冲突不仅推动政教新格局的形成，与之相关的理念激辩又反过来进一步推动政教关系的重塑，从而在思想史维度催生了新的教会论与政教观。事实上，这一时期的欧洲各地的确出现了一些以政教关系为主题或受其影响的论战性质的著作，这些作品出自于不同立场的论辩学者（Polemicist）之手，却都体现了政治与宗教领域的剧变给人们思想观念带来的刺激<sup>①</sup>。目前，11—12 世纪的政教之争的主题尚未引起国内学界的充分关注，对该问题的研究往往简单停留在亨利四世（Henry IV，约 1050—1106 年）与格里高利七世（Gregory VII，约 1015—1085 年）两者间的斗争，因而多局限于对具体历史事件和人物的讨论，忽略深层的思想发展脉络与社会发展因素。因此，有必要特别关注这一时期在政教理念层面的变化与发展，从而进一步且全面地了解 11 世纪政教之争的具体面貌。

这场争论从 11 世纪中后期开始，一直持续到 12 世纪中期，形成了立意各异、风格迥然的论辩文本。这些文本从法律、神学等多方面分析了世俗统治权与教会精神权威的关系，为西欧中世纪文明的肇建做出了重要贡献。对这些文本的深入分析和解读，有助于我们更好地理解中世纪盛期的政教之争及其论辩模式，也有助于我们更为全面地理解拉丁西方中古文明的特性。在教权派的众多作品中，一部名为《致友人书》（*Liber ad amicum*）的作品因其激进的政教观点、鲜明的立场以及借历史书写阐释当下政教关系的手法，值得予以特别的关注。这部书信体的作品出自苏特里的主教博尼佐（Bonizo of Sutri，约 1045—1094/5 年）之手，其核心观点为“教权高于帝权”，即世俗政权必须无条件地顺服教会，履行保护教会的职责。

本论文的研究目的是呈现博尼佐在《致友人书》中对政教关系的认识，他并没有采取诸如神学论证的方式，反而通过叙述教会历史上与帝国的关系来构建自身的政教关系理论，这在当时的众多作品中显得较为特殊。在论证结构

<sup>①</sup> 关于这些小册子的论战，参见 I. S. Robinson, *Authority and Resistance in the Investiture Contest: The Polemical Literature of the Late Eleventh Century*, Manchester: Manchester University Press, 1978.

上, 论文第一章介绍 11 世纪的教会改革运动与政教关系的演变, 在北意大利地区的帕特里亚运动, 以及《致友人书》与博尼佐的生平, 说明《致友人书》的写作背景与历史语境。第二章展现博尼佐如何通过历史叙事的手法构建政教历史的框架, 以此呈现“教权高于帝权”的政教关系理论。第三章则表明在《致友人书》中博尼佐如何将所构建的政教理论应用在现实的教会危机中。博尼佐指出一切混乱的根源在于帝权的失职, 并将盼望指向一位具有领袖气质的教宗——格里高利七世, 以此呼吁底层民众效忠罗马教宗。博尼佐并未处于教廷的权力运作核心, 他的观察和反思在很大程度上体现了北意大利一般教士和底层人民对政教冲突及其所引发的一系列危机的认识。从这个角度来说, 博尼佐的政教理念不仅代表了教会改革派的认识, 而且也包含了社会底层的一般信徒的理解。所以, 通过结合具体的历史语境与社会现实阐述研究《致友人书》, 有助于了解博尼佐个人的政教关系思想, 从而能够进一步认识 11 世纪的教会与帝国双方的思想和诉求, 为理解 11—12 世纪西欧宗教、政治、文化的整体发展情况提供参考。

## 二 国内外研究现状分析

### (一) 中世纪史料综述

目前学界关于博尼佐的研究成果并不多见。相关著作和论文大多聚焦其生平及其写作的历史背景, 对博尼佐的教会观、历史观等方面的讨论并不充分。就存世文献而言, 其著作皆以拉丁语撰写, 直至 19 世纪才出现较为可靠的校订本, 现代语言译本较少。他的大部分作品已翻译为德语, 英文译本仅有《致友人书》以及其他文献的片段。囿于笔者能力和文献材料的限制, 因此本文主要在吸取前人的研究成果的基础上, 基于英文材料展开研究。

《致友人书》的英译本为本论文的核心史料, 收录于伊恩·罗宾森 (I. S. Robinson) 编译的《11 世纪的宗座改革: 利奥九世和格里高利七世的生平》<sup>①</sup>。

《致友人书》是博尼佐最早的作品, 大约写作于 1084—1085 年间。20 世纪以来, 已经有部分学者对博尼佐的作品进行整理、编辑和校订。1763 年费利克

<sup>①</sup> 《致友人书》的拉丁原文参见 Bonizo Placentinus, *De Persecutione ecclesiae*, PL 150, 803-856.

[http://www.mlat.uzh.ch/MLS/xanfang.php?tabelle=Bonizo\\_Placentinus\\_cps2&corpus=2&allow\\_download=0&lang=0](http://www.mlat.uzh.ch/MLS/xanfang.php?tabelle=Bonizo_Placentinus_cps2&corpus=2&allow_download=0&lang=0)。本文主要参照目前唯一的英文全译本 I. S. Robinson, "The Book of Bishop Bonizo of Sutri which is entitled 'To a Friend'", trans. by I. S. Robinson, in I. S. Robinson, eds., *The Papal Reform of the Eleventh Century: Lives of Pope Leo IX and Pope Gregory VII*, Manchester: Manchester University Press, 2004, pp. 158-261. 后引用文献皆标明原章节和罗宾森英译本页码, 部分引文根据拉丁原文进行修订, 不再一一注明。

斯·安德里亚斯·奥费勒（Felix Andreas Oefele）出版了《致友人书》最早的拉丁文版本印刷本<sup>①</sup>。19世纪出现标准的拉丁校勘本，其中有三部流传较广：1865年菲利普·贾菲（Philipp Jaffé）主编的《苏特里主教博尼佐的致友人书》、瓦特里奇（J. M. Watterich）收录于《罗马主教的生平》的《致友人书》第五至第九卷以及恩斯特·杜姆勒（Ernst Dümmler）主编的《致友人信》，其中杜姆勒版本是最权威的拉丁校勘版本<sup>②</sup>。

此外，博尼佐还撰写了其他作品，其中包括《基督徒生活之书》（*De vita christiana*），该书由一篇序文和十卷本组成，内容包含对教会法和道德神学的讨论。《福地》（*Paradisus*）则主要为奥古斯丁神学作品摘录。还有一些篇幅较短的作品，包括一部名为《论圣事》的神学小册子，一篇名为《论赎罪》（*Sermo de penitentia*）的布道文，以及《论主教叙任权》（*De investitura episcoporum*）的小册子，书中明确反对平信徒授职仪式<sup>③</sup>。相较于《致友人书》，上述作品大多聚焦于教会内部事务的讨论，故而本论文将聚焦《致友人书》来研究博尼佐对于政教关系理论的阐述。

## （二）国外研究现状

随着中世纪史研究的发展，苏特里的博尼佐开始得到一些学者的关注，学者开始对博尼佐个人及其作品进行研究。20世纪以来，德国学者对《致友人书》展开初步的研究，并取得一定成果<sup>④</sup>。在这些德国学者中，沃尔特·贝尔申（Walter Berschin）的研究成果较为系统与全面，在《苏特里的博尼佐：生平与作品》中，他不仅介绍了博尼佐的个人生平，分析了其笔下的每部作品，并反对刻板地将教会改革派的特征套用在博尼佐身上，接受博尼佐思想中存在的自相矛盾之处<sup>⑤</sup>。笔者虽不通德语，所以更多参考英语学界的相关研究成果。就英

<sup>①</sup> Andreas Felix von Oefele, *Rerum Boicarum Scriptores Nusquam Antehac Editi: Quibus Vicinarum Quoque Gentium nec non Germaniae universae Historiae Ex Monumentis Genuinis Historicis Et Diplomaticis Plurimum Illustrantur*, Augsburg: Adam & Veith, 1763.

<sup>②</sup> Philipp Jaffé, ed., *Bonithonis episcopi Sutriensis liber Ad Amicum*, Weidmann, 1865; Johann Mathias Watterich, ed., *Pontificum romanorum qui fuerunt inde ab exeunte saeculo IX usque ad finem saeculi XIII vitae ab aequalibus conscriptae*, Leipzig: W. Engelmann, 1862; Ernst Dümmler, ed., *Bonizonis episcopi Sutriensis Liber Bonizo, Ad Amicum*, in *Monumenta Germaniae Historica, Libelli de lite imperatorum et pontificum 1*, Hanover: Hahn, 1891, pp. 568-620.

<sup>③</sup> John Andrew Dempsey, *Bonizo of Sutri: Life and Work*, pp. 94-147.

<sup>④</sup> 20世纪的关于博尼佐的研究成果大多聚焦于博尼佐个人及其作品，详细请参见：Gaffrey Bernhard, *Die augustinische geschichtsanschauung im liber ad amicum des bischofs Bonitho von Sutri*, Langensalza: Wendt, 1918; Richard Bock, *Die Glaubwürdigkeit der Nachrichten Bonithos von Sutri im liber Bonizo, Ad Amicum*, Berlin: Ebering, 1909.

<sup>⑤</sup> John Gilchrist, "Walter Berschin, Bonizo von Sutri: Leben Und Werk", *Zeitschrift Der Savigny-Stiftung Für Rechtsgeschichte: Kanonistische Abteilung*, Vol. 59, No. 1 (1973), pp. 427-433; Walter Berschin, *Bonizo von Sutri: Leben und Werk*, Berlin & New York: De Gruyter, 1972.

语学界的研究成果而言，在贝尔申的基础上，美国学者约翰·安德鲁·邓普西（John Andrew Dempsey）在《苏特里的博尼佐：生平与著作》中分析了博尼佐的圣战观念及其帕特里亚身份的特殊性，他以《致友人书》及其他博尼佐的作品为基础，还原了一位有血有肉、主张以暴力手段捍卫教会的激进派教士形象<sup>①</sup>。随后他又发表了两篇重要文章，在原有的基础上扩展讨论，重点讨论博尼佐的圣战观，以及帕特里亚运动参与者的身份如何影响其历史书写<sup>②</sup>。伊恩·罗宾森的《11世纪的宗座改革：利奥九世和格里高利七世的生平》较为详细地介绍了博尼佐的个人生平以及《致友人书》的基本背景与内容<sup>③</sup>。此外，一些学者注意到博尼佐与各方政治势力的瓜葛，特别是罗马教廷和地方贵族的关系。玛丽·斯特罗（Mary·Stroll）的《教宗与对立教宗：11世纪教会改革的政治》呈现了当时各方势力围绕罗马教廷进行的权力斗争，里面专门讨论了博尼佐的个人经历及其思想，他对于反对国老（*patriciate*）头衔，认为教宗选举的权力属于罗马教士与民众<sup>④</sup>。约翰·安德鲁·邓普西的《作为主教的女性支持者：托斯卡尼的玛蒂尔达》同样以当时的权力斗争为切入点，展现了博尼佐与这位著名的女伯爵的合作与庇护关系<sup>⑤</sup>。乔瓦尼·塔巴科（Giovanni Tabacco）在《11世纪的意大利北部与中部》一文中详细描述了从亨利三世至亨利四世时期，意大利北部与中部地区的政治与宗教局势变化<sup>⑥</sup>。

再者，不少学者对爆发于米兰教区的帕特里亚运动也进行了相关研究。考得利（H. E. J. Cowdrey）在《教宗、帕特里亚运动和米兰教会》中详细地分析了帕特里亚运动、米兰教会与教宗三者间的关系<sup>⑦</sup>。那些参与帕特里亚运动的底层信徒同样值得关注，布莱恩·斯托克（Brian Stock）从人类学、文学理论、历史研究的视角讨论了11—12世纪识字阅读对生活和社会组织的影响，其中提

<sup>①</sup> John Andrew Dempsey, *Bonizo of Sutri: Life and Work*.

<sup>②</sup> John Andrew Dempsey, "From Holy War to Patient Endurance: Henry IV, Matilda of Tuscany, and the Evolution of Bonizo of Sutri's Response to Heretical Princes", in Albrecht Classen and Nadia Margolis, eds., *War and Peace: Critical Issues in European Societies and Literature 800-1800*, Berlin & New York: De Gruyter, 2011, pp. 217-252; John Andrew Dempsey, "Ideological Friendship In The Middle Ages: Bonizo of Sutri and His *Liber Ad Amicum*", in Albrecht Classen and Nadia Margolis eds., *Friendship in the Middle Ages and Early Modern Age, Friendship in the Middle Ages and Early Modern Age*, Berlin & Boston: De Gruyter, 2011, pp. 395-426.

<sup>③</sup> I. S. Robinson, *The Papal Reform of the Eleventh Century: Lives of Pope Leo IX and Pope Gregory VII*, pp. 158-261.

<sup>④</sup> Mary, Stroll, *Popes and Antipopes: The Politics of Eleventh Century Church Reform*.

<sup>⑤</sup> John Dempsey, "Middle Age, History, Matilda of Tuscany, Bonizo of Sutri, Daibert of Pisa", *Storicamente*, Vol. 13 (2017), pp. 1-24.

<sup>⑥</sup> Giovanni Tabacco, "Northern and central Italy in the eleventh century", in Luscombe, David and Riley-Smith, Jonathan, eds., *The New Cambridge Medieval History IV: c. 1024-1198, Part II*, Cambridge: Cambridge University Press, 2008, pp. 72-93.

<sup>⑦</sup> H. E. J. Cowdrey, "The Papacy, the Patarenes and the Church of Milan", *Transactions of the Royal Historical Society*, Vol. 18 (1968), pp. 25-48.

到帕特里亚运动作为一场改革运动与识字水平的提高的关联<sup>①</sup>。斯特鲁米的安德里亚（Andrea of Strumi, 1107 年去世）专门为帕特里亚运动的发起者与领袖卡里马特的阿里亚德（Ariald, 约 1010—1066 年）编撰个人传记，其中记载了帕特里亚的始末<sup>②</sup>。其中的若干记载可以与博尼佐的相关论述进行比对分析。耶汉吉尔·耶兹迪·马莱甘（Jehangir Yezdi Malegam）在《巨兽之眠：中世纪欧洲的和平与暴力之争，1000/1200》中的第三章中以米兰的帕特里亚运动为核心探讨了为捍卫圣事有效性而采取的暴力行为的根源与发展<sup>③</sup>。这篇文章揭示了中下层民众采取暴力手段的理论来源和依据。

要理解博尼佐及其作品的思想，需要“知人论世”，特别是将之置于 11 世纪中后期的神圣帝国与罗马教廷之争。有关这场延续一个世纪之久的社会变革，可参见戈尔德·特伦巴赫（Gerd Tellenbach）的《10 世纪至 12 世纪初的西方教会》，在书中作者较为系统地梳理了 11—12 世纪基督教会与世俗政权各自的发展以及政教关系的演变<sup>④</sup>。在他看来，政教双方的冲突本质上是两种截然不同的世界秩序观，即圣事性神职权（sacramental-priestly）与世俗君主神权政治（royal-theocratic）之间的对立与争夺。在这个意义上而言，博尼佐属于罗马教会一方，对其政教思想的解读也应置之于罗马教会建构宗座权威的运动中。不同于特伦巴赫侧重思想层面的因素，乌塔·雷纳特·布鲁曼塔尔（Uta-Renate Blumenthal）的《主教叙任权之争：九世纪到十二世纪的教会与君主制》在提供政教之争的大致演变框架的同时，也强调神圣帝国与罗马教会之间的对抗是源自于当时的社会现实，比如教会内部的改革、帝国内部的政治变动，或是双方对主教授任权的争夺<sup>⑤</sup>。另外，有关政教之争的研究也要注意 11 世纪的社会现状与思想观念两个维度之间的互动。在这方面，凯瑟琳·库欣（Kathleen G. Cushing）的《11 世纪的改革与宗座：灵性与社会的变化》呈现了 10 世纪后期与 11 世纪的教会改革对整个社会的运作法则产生的影响，并特别关注那些推动教会改革的人士在一系列问题上的思辨与讨论，诸如圣职买卖、教士婚姻以及平信徒在教会中的地位等。在他们的努力下，这些原本属于教会内部的改革思潮逐步辐射至社会的各个阶层，进而改变帝国与教会的关系<sup>⑥</sup>。通过这种方式，得

<sup>①</sup> Brian Stock, *The Implications of Literacy: Written Language and Models of Interpretation in the 11th and 12th Centuries*, New Jersey: Princeton University Press, 2021, pp. 151-240.

<sup>②</sup> William North, “The Pataria: Andrea da Strumi’s Passion of Arialdo”, in Katherine L. Jansen and Joanna Drell, eds., *Medieval Italy Texts in Translation*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2009, pp. 337-350.

<sup>③</sup> Jehangir Yezdi Malegam, *The Sleep of Behemoth: Disputing Peace and Violence in Medieval Europe, 1000/1200*, Cornell: Cornell University Press, 2013.

<sup>④</sup> Gerd Tellenbach, *The Church in Western Europe from the Tenth to the Early Twelfth Century*, trans. by Timothy Reuter, Cambridge: Cambridge University Press, 1993.

<sup>⑤</sup> Uta-Renate Blumenthal, *The Investiture Controversy: Church and Monarchy from the Ninth to the Twelfth Century*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1991.

<sup>⑥</sup> Kathleen Cushing, *Reform and the Papacy in the Eleventh Century: Spirituality and Social*

以结合社会现实勾勒出 11 世纪以教权派为代表的论辩者发展出的思想谱系，也就能够进行横向比较，确定博尼佐在其中的相应位置。除了教权派之外，由于格里高利七世在 11 世纪中后期的政教之争与教会改革中都具有极其重要的地位，同时也是《致友人书》为建构教宗权威而重点塑造的典范人物，因而需要予以特别关注。在这方面，考得利的《格里高利七世》作为颇具盛名的格里高利七世传记，可以与《致友人书》中的格里高利七世的形象进行对比，有助于分析《致友人书》对格里高利七世形象的重构<sup>①</sup>。这位罗马教宗与神圣帝国的皇帝亨利四世的冲突也同等重要。通过了解帝权派的“反对声音”有助于反观教权派的政教观念。伊恩·罗宾森的《德意志的亨利四世，1056—1106》则以亨利四世为核心，从帝国的视角出发展现了在政教关系的问题上，帝权派如何确立自身权力边界，以及在实践中帝国的政策与亨利四世的个人行为如何影响政教关系的走向<sup>②</sup>。总而言之，只有将博尼佐及《致友人书》置于更广泛的社会现实与观点论辩的框架之下，并且注意到现实与思想层面的互动，才能清晰展现、理解博尼佐的政教思想。

### （三）国内研究综述

与国外的研究现状相比，国内学界对 11—12 世纪的政教之争的研究成果较少，虽然关于博尼佐及的研究有待进一步补充，但现有的研究成果依然有极其重要的参考价值。

首先，就 11—12 世纪的政教关系研究而言，王亚平的《权力之争——中世纪皇权与教权的关系》和《析 11 世纪德意志皇权与罗马教廷的关系》讨论了神圣罗马帝国与罗马教廷之间在 10—11 世纪的关系，并在此基础上分析了政教冲突的起因与影响，指出政教冲突的爆发并非偶然，而是包括皇权自身的成长、教会改革过程中教权力量的增强等多种因素共同作用的结果<sup>③</sup>。此外，侯树栋的《论 10—11 世纪德意志的帝国教会体制》则详细介绍了德意志王权主导下的帝国教会体制在 10—11 世纪形成的背景、形成与具体职能等，并且指出该体制与神圣罗马帝国的神权政治密不可分<sup>④</sup>。上述论文具有非常高的参考价值，不仅详细介绍了这一时期的政教关系，同时也构建了 11—12 世纪政教冲突的大致框

---

*Change*, Manchester: Manchester University Press, 2005.

<sup>①</sup> H. E. J. Cowdrey, *Pope Gregory VII, 1073-1085*, Oxford: Clarendon Press, 1998.

<sup>②</sup> I. S. Robinson, *Henry IV of Germany 1056-1106*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

<sup>③</sup> 王亚平：《权力之争——中世纪皇权和教权的关系》，上海：东方出版社，1995 年；王亚平：《析 11 世纪德意志皇权与罗马教廷的关系》，《东北师大学报（哲学社会科学版）》，1997 年第 3 期。

<sup>④</sup> 侯树栋：《论 10—11 世纪德意志的帝国教会体制》，《史学月刊》，2005 年第 12 期。

架。当然，这些研究成果更多是从现实中的政治、经济层面出发，在思想层面则有待进一步深入与补充，因而后续研究需要关注这一时期人们对于古代晚期思想传统的继承以及当时中世纪人的信仰世界。不过近年来，不少学者开始尝试从这一角度解读 10—11 世纪的政教之争。比如，李腾的《秩序重构下的 11—12 世纪欧洲政教之争》从神圣罗马帝国与天主教会双方各自试图构建欧洲统一秩序的视角出发，分析与理解政教冲突的原因、过程与影响<sup>①</sup>。事实上，政教双方对于世界秩序的运作与维系有着各自的理解，这些认识并不完全来源于物质生活，而更有可能来自于宗教信仰层面的追求，这些精神层面的认识与理念很大程度上决定了他们如何在现实世界实践自身的信仰。因此，若想要对 10—11 世纪的政教之争进行更深层的研究，就必须关注双方的政教关系理念。

其次，关于 10—11 世纪的神圣罗马帝国的政治体制与王权，国内学界的研究相对而言较为丰富。比如，侯树栋的《德意志封建王权的历史道路》一文中将 10—11 世纪中期德意志封建王权归为早期封建王权的阶段，并认为这一时期的德意志王权实际上相当脆弱，国王容易受制于国内帝国教会体系、意大利地区的事务以及西斯拉夫人扩张的影响。该论文为理解 10—11 世纪的神圣罗马帝国提供了大量信息参考<sup>②</sup>。王亚平的《试论西欧中世纪封建王权的“合法性”》中提到 10—11 世纪的德意志王权的合法性来源于罗马教宗举行的加冕礼，不过文章更倾向于从统治需求的角度来理解加冕礼带来的合法性，将之视为政教博弈的手段<sup>③</sup>。侯树栋的《封建主义与德意志王权》认为德意志王权的衰落与封建主义的发展有关，而封建主义的显著发展与 11 世纪中期亨利四世与格里高利七世的矛盾有关，帝国内部的改革派教会机构与贵族的成长正是王权衰落的原因<sup>④</sup>。此外，侯树栋的《德意志中古史：政治、经济社会及其他》作为一部详细论述德意志中古时期的政治史与经济史，书中的前五章对德意志王权的发展道路的阐释具有很大参考价值<sup>⑤</sup>。

在译著方面，赫伯特·格隆德曼(Herbert Grundmann)的《德意志史》为理解 10—11 世纪的政教之争与神圣罗马帝国的发展历史提供了大量历史背景资料与参考<sup>⑥</sup>。詹姆斯·布莱斯(James Bryce)的《神圣罗马帝国》则论述了神圣罗马帝国将近千年的历史，将帝国视为一种体系加以剖析，强调需要将神圣罗马

<sup>①</sup> 李腾：《秩序重构下的 11—12 世纪欧洲政教之争》，《历史研究》，2022 年第 3 期。

<sup>②</sup> 侯树栋：《德意志封建王权的历史道路》，《河南大学学报(社会科学版)》，2002 年第 3 期。

<sup>③</sup> 王亚平：《试论西欧中世纪封建王权的“合法性”》，《史学集刊》，2004 年第 4 期。

<sup>④</sup> 侯树栋：《封建主义与德意志王权》，《北京师范大学学报(社会科学版)》，第 2005 年第 6 期。

<sup>⑤</sup> 侯树栋：《德意志中古史——政治、经济社会及其他》，北京：商务印书馆，2006 年。

<sup>⑥</sup> 【德】赫伯特·格隆德曼：《德意志史：古代和中世纪》，张载扬译，北京：商务印书馆，1999 年。

帝国视为一种制度加以理解<sup>①</sup>。恩斯特·康托洛维茨（Ernst H. Kantorowicz）的《国王两个身体：中世纪政治神学研究》则详尽地分析并探讨了中世纪王权观与政治神学<sup>②</sup>。总体而言，这些论文与译著为理解 10—11 世纪神圣罗马帝国的政治、社会与思想情况提供了许多重要观点与信息，为理解 10—11 世纪的政教冲突拓展视角。

同样，对于 10—11 世纪的罗马教会需要给予相同程度的关注。比如，李腾的《教士独身制的建立与西欧中世纪社会秩序》呈现了这一时期罗马教会对教士独身制的强制推行，以及这些事件背后的信仰与思想根源，教士独身制的实施最终导致了在思想、信仰层面上中世纪社会秩序的重整<sup>③</sup>。此外，彭小瑜的《教会法研究——历史与理论》则从宏观角度，详尽地展现了罗马天主教会的法律制度与思想体系，有助于更好理解 10—11 世纪的教会法以及教宗制度的发展<sup>④</sup>。在译著方面，沃尔特·厄尔曼（Walter Ullmann）的《中世纪政治思想史》相分别介绍了世俗政权与基督教会各自的政府理念与政教理念，具有重要的参考价值<sup>⑤</sup>。总体而言，上述的研究成果有助于理解 10—11 世纪的世俗政权与基督教会两大权力实体各自的内在发展，借此能够站在两者立场上更深入地了解双方冲突过程中背后的诉求与理念，因而具有重要的参考价值。

再次，若想要深刻理解 10—11 世纪政教之争以及在这一时期中世纪人的信仰思想，除了涉及神圣罗马帝国与基督教会方面的内容，也有必要从更广泛的视角去了解 10—11 世纪的西欧社会。比如，王亚平的《浅析中世纪西欧社会中的三个等级》介绍了中世纪西欧社会对社会等级的分类，这些划分方式背后反映了 10—11 世纪政教之争的背景下社会秩序的发展与变化以及中世纪人对这些变化的理解<sup>⑥</sup>。由于《致友人书》是一部通过历史书写的方式论证自身政教理念的著作，因而也有必要了解中世纪时期的历史观念与编撰活动。比如，陈文海的《中世纪世俗史学的社会政治功能及叙事逻辑》从宏观视角分析了历史编撰在中世纪的社会政治功能及其地位，指出了对过往历史的叙事往往与其依存的社会政治生活有着密切联系<sup>⑦</sup>。李腾的《〈皇帝编年史〉中的帝国与教会——对中世纪盛期方言历史书写的考察》则以《皇帝编年史》为核心案例展现了 11—12 世纪神圣罗马帝国地区的历史书写特征，该书有助于理解中世纪德意志地区

<sup>①</sup> 【英】詹姆斯·布赖斯：《神圣罗马帝国》，戚国淦译，北京：商务印书馆，2017 年。

<sup>②</sup> 【德】恩斯特·坎托洛维奇：《国王两个身体》，徐震宇译，上海：华东师范大学出版社，2019 年。

<sup>③</sup> 李腾：《教士独身制的建立与西欧中世纪社会秩序》，向荣、欧阳晓莉主编：《前工业时代的信仰与社会》，上海：复旦大学出版社 2019 年版，第 112—131 页。

<sup>④</sup> 彭小瑜：《教会法研究——历史与理论》，商务印书馆，2011 年。

<sup>⑤</sup> 【英】沃尔特·厄尔曼：《中世纪政治思想史》，夏洞奇译，译林出版社，2011 年。

<sup>⑥</sup> 王亚平：《浅析中世纪西欧社会中的三个等级》，《世界历史》，2006 年第 4 期。

<sup>⑦</sup> 陈文海：《中世纪世俗史学的社会政治功能及叙事逻辑》，《华南师范大学学报（社会科学版）》，2013 年第 5 期。

的史学思想与政教理念<sup>①</sup>。同样，相关译著有理查德·索森（R. W. Southern）的《历史与历史学家：理查德·威廉·索森选集》这部著作详细介绍了西方中世纪的史学思想的发展脉络，具有重要参考价值<sup>②</sup>。

总体而言，目前国内学界关于 10—11 世纪的政教之争，还是针对神圣罗马帝国或罗马教会的研究，都是多宏观研究，少个体性的案例研究，更多注重现实层面的政治、经济研究，缺乏思想层面的信仰、世界观的讨论，因而国内学界有巨大的拓展空间以供补充，在这方面，博尼佐笔下的《致友人书》的重要价值不仅在于该书信对于罗马教权的强调，而且也在于书信是通过历史叙事的方式构建自身的历史发展体系。尽管如同其他中世纪的作品一样，《致友人书》也充斥着许多臆断与谬误，对于历史与现实事件的描述并不完全准确，但更应该看到这些记载背后博尼佐对于政教关系理论的阐述与体系建构，并以此更深入地了解 10—11 世纪的政教冲突与理念之争。

---

<sup>①</sup> 李腾：《〈皇帝编年史〉中的帝国与教会——对中世纪盛期方言历史书写的考察》，《世界历史》，2020 年第 2 期。

<sup>②</sup> 【英】理查德·索森：《历史与历史学家：理查德·威廉·索森选集》，李腾译，上海：上海三联书店，2019 年。

## 第一章 11 世纪的政教关系背景下的《致友人书》

苏特里的主教博尼佐所生活的时代是世俗政权与基督教会充满摩擦的转型时期，具体表现为两者逐渐从地区性的政教合作转向德意志帝国与罗马教廷之间的对立。这一变化源自于 10 世纪，西欧社会逐渐趋于稳定与发展，不少教会人士与世俗统治者都意识到改革教会组织、整顿教会纪律、提升教士信仰水平的必要性。然而，随着罗马教会在 11 世纪中期的稳定与发展，原本自发、分散的教会改革逐渐演变为由罗马教权主导之下的改革事业，教宗权威也借此得到极大提升。在改革过程中，政教双方都试图争夺最高话语权，主导改革方向，从而在许多议题上产生分歧，尤其是在格里高利七世上台以后，两者关系迅速走向了激烈的对抗。这两个尘世间最大权力实体的冲突随即导致了中世纪人对传统宗教实践的重新反省与思考，而这些现实冲突最终构成了《致友人书》写作的历史语境，影响了博尼佐的政教观念。

### 第一节 11 世纪政教关系的转变

#### 一 传统的政教秩序与自发的教会改革

476 年西罗马帝国覆灭后，西欧社会的世俗政权与教会组织依旧保持紧密的联系，呈现出“政教合作”的局面，其中皇帝被视为教会的保护者，参与到教会事务的管理之中。比如，法兰克王国的查理曼（Charlemagne，约 747—814 年）在加冕为皇帝后，励精图治，积极推动教会改革，不仅任用神职人员担任政府官员，而且颁布敕令、召开宗教会议整顿教会纪律，形成了以皇帝为中心、聚合地方政教精英的政教模式。正如刘寅指出，“以权力分布广泛、政治参与多元为特征的加洛林政治，是一种君主与政教精英的合作性政治……在加洛林时代，基督教的神学理念和教会的治理实践深深地嵌入到当时的政治生活中”<sup>①</sup>。莫林·米勒（Maureen Miller）也认为，“这一关系主要表现为由君主和主教领导的基督教社会、为救赎上主的选民而合作的秩序”<sup>②</sup>。

在法兰克王国分裂后，政教合作的传统模式在德意志地区得到了延续与发展，形成了所谓的“帝国教会体系”（imperial church system）<sup>③</sup>。在该体系中，

<sup>①</sup> 刘寅：《“训诫”话语与加洛林时代的政治文化》，《历史研究》，2017 年第 1 期，第 125 页。

<sup>②</sup> Maureen Miller, “New Religious Movements and Reform”, in Edward D. English Carol Lansing, eds., *A Companion to the Medieval World*, New York: Wiley-Blackwell, 2009, p. 213.

<sup>③</sup> 更多关于帝国教会系统的内容，参见 Timothy Reuter, “The ‘Imperial Church System’ of the Ottonian and Salian Rulers: A Reconsideration”, in Janet L. Nelson, ed., *Medieval Politics and Modern Mentalities*, Cambridge: Cambridge University Press, 2006, pp. 325-354.

德意志国王与地方主教和隐修院院长等神职人员共同管理国家。自奥托一世（Otto I, 约 912—973 年）以来，皇帝的个人意志很大程度上左右教会事务的决策，最典型的例子就是神职人员的任免。一般而言，当地方教区的主教职位空缺时，先是由该教区的教士和民众推选候选人，然后由国王批准当选，或者由国王指定人选填补职位。这些人往往需要经过名为授职仪式（ceremony of investiture）的仪式获得职位，即由国王授予候选人一根牧杖（pastoral staff）与一枚戒指，借此表明该教区或隐修院受王权的保护，同时教区主教或隐修院长对国王负有忠诚和一定的义务<sup>①</sup>。当然，帝国的运作与维系也同样离不开教会的支持，地方主教与隐修院长承担了部分的行政职能。譬如，地方教区或隐修院需要缴纳税款，提供诸如宫廷服务、军事力量，为接待王室的巡游提供食宿。这些教会机构实际上承担了世俗与信仰的双重职能，从而被纳入到帝国的政治、经济、军事管理体系之中。这些皇帝不是普通信徒而是由神所选定的统治者，既有权柄也有责任促进教会的发展，因为保护与管理教会就是神所授予他的部分职责<sup>②</sup>。因此，在多数时间，帝国与教会之间的融洽关系是基督教社会得以维持稳定与发展的重要保障，因而这种“政教合作”的模式在现实的政治—宗教生活中得到普遍认可。

然而，传统“政教合作”的模式在 10—11 世纪随着思想与信仰环境的发展逐渐发生转变。在这一时期，西欧社会经历了大规模蛮族入侵与帝国的分崩离析之后逐渐从破败中恢复。与物质世界重回正轨同时，中世纪人也开始寻求信仰层面的复兴，这点可以从当时各地区的信仰活动与改革运动中发现。

首先，这些信仰活动与改革活动发生于各地大大小小的隐修院与地方教区之中，又以克吕尼隐修院的发展最具代表性。克吕尼隐修院是由阿基坦的公爵威廉（William I, 约 875—918 年）奉献并托付于罗马教宗，因而只服从教宗管辖，而免于地方主教和世俗王侯的权势。在数任院长的努力下，克吕尼隐修院的势力进一步拓展。据不完整的统计，当雨果（Hugo, 约 1024—1109 年）担任院长时，2000 座依附于克吕尼的隐修院已经建立<sup>③</sup>。在克吕尼隐修院外，也存在诸如格尔茨（Gorze）的隐修院改革<sup>④</sup>。这些隐修院的建立某种意义上折射出了此时宗教意识的普遍复苏与觉醒，也为范围更大的教会改革奠定基础。布鲁门塔尔指出，“同样的根源滋养了隐修院和教会改革，隐修院的改革为整个教会

<sup>①</sup> Timothy Reuter, “The ‘Imperial Church System’ of the Ottonian and Salian Rulers: A Reconsideration”, pp. 330, 332.

<sup>②</sup> Uta-Renate Blumenthal, *The Investiture Controversy: Church and Monarchy from the Ninth to the Twelfth Century*, pp. 34, 36.

<sup>③</sup> Uta-Renate Blumenthal, *The Investiture Controversy: Church and Monarchy from the Ninth to the Twelfth Century*, p. 14.

<sup>④</sup> 关于格尔茨（Gorze）改革，详见 John Nightingale, *Monasteries and Patrons in the Gorze Reform: Lotharingia c. 850-1000*, Oxford: Clarendon Press, 2001.

改革铺平道路。这场运动是隐修团体对信仰复兴的关注的扩展和深化，最终由教会内部和平信徒中的更大团体所共享”<sup>①</sup>。

其次，除了隐修院改革外，在西欧尤其是帝国境内的教区也出现了自发的改革运动，不少地方教区的大主教与主教积极推动教区内的信仰状况的改善。为了完成这一目标，这些主教们开始自发地编撰教会法汇集指导主教们如何更好地处理教区事务、提升神职人员的知识水平和道德素质以及如何进行教牧关怀<sup>②</sup>。这些信仰层面的运动反映了人们越发追求圣洁的生活方式，也正是从这一时期开始，不少中世纪的教会人士开始针对教会内部存在的问题予以批评。其中又以买卖圣职（Simony）和教士姘居（Clerical concubinage）的现象最受争议<sup>③</sup>。如戈尔德·特伦巴赫所指出的，“这些教会改革运动的目的和预期成果是消除各级神职人员与妇女同居的普遍做法，无论是结婚还是姘居；这些运动又抨击圣职买卖行为，即通过授予和接受属灵礼物，特别是圣礼，来换取物质报酬或好处”<sup>④</sup>。对于圣职买卖的担忧主要与所实施的圣事是否有效相关。在这方面，彼得·达米安（Peter Damian，约 1007—1072 年）和席尔瓦·坎迪达的亨伯特（Humbert of Silva Candida，约 1000—1061 年）的观点截然不同。彼得·达米安认为一项圣事的效力并不取决于施行圣礼的神父的个人资格

（worthiness），其效力乃是内住在圣礼的圣灵传递的。而亨伯特的观点更为极端，他认为一名圣职买卖者实际上并没有“买到”圣灵，而只是看上去“买到”圣灵，他没有得到圣灵也就不能在神职授任上将其传递出去。因此，任何由圣职买卖者所授予的职位除了空洞的形式没有任何意义<sup>⑤</sup>。除了神学教义层面的争议，圣职买卖更是引发了现实层面的冲突。如上所述，皇帝经常通过授职

<sup>①</sup> Uta-Renate Blumenthal, *The Investiture Controversy: Church and Monarchy from the Ninth to the Twelfth Century*, p. 65.

<sup>②</sup> Greta Austin, “Bishops and Religious Law, 900-1050”, in Anna Trumbore Jones, *The Bishop Reformed: Studies of Episcopal Power and Culture in the Central Middle Ages*, Routledge, 2017, pp. 40-57.

<sup>③</sup> 关于教士姘居与独身，详见 Michael Frassetto, ed., *Medieval Purity and Piety: Essays on Medieval Clerical Celibacy and Religious Reform*, Taylor & Francis, 1998. 关于买卖圣职的问题，详见 Joseph H. Lynch, *Simoniack Entry into Religious Life from 1000 to 1260: A Social, Economic, and Legal Study*, Columbus: Ohio State University Press, 1976. 另外，关于 11 世纪最早对圣职买卖罪行的讨论，参见 Charles West, “The Simony Crisis of the Eleventh Century and the ‘Letter of Guido’”, *The Journal of Ecclesiastical History*, Vol. 73, No. 2 (2022), pp. 229-253.

<sup>④</sup> Gerd Tellenbach, *The Church in Western Europe from the Tenth to the Early Twelfth Century*, p. 161.

<sup>⑤</sup> Uta-Renate Blumenthal, *The Investiture Controversy: Church and Monarchy from the Ninth to the Twelfth Century*, pp. 75-76. 11 世纪中期对于这些问题的讨论主要体现在枢机亨伯特与彼得·达米安的作品之中，这两人分别代表了相对激进与温和的态度，相关讨论可参见 J. P. Whitney, “Peter Damiani and Humbert”, *Cambridge Historical Journal*, Vol. 1, No. 3 (1925), pp. 225-248; Helen Parish, *Clerical Celibacy in the West: c.1100-1700*, Farnham: Ashgate Publishing Limited, 2010, pp. 108-111.

仪式参与到神职人员的任命之中，该行为在不少激进的教会改革派看作圣职买卖行为，进而导致日后世俗政权与基督教会的紧张，同时该罪行也被教会改革派用于抨击世俗政权的失职。

最后，尽管 11 世纪初期不少教会改革派注意到世俗政权对于教会事务的干预，并加以批判，但直到 11 世纪中期以前，世俗政权对教会事务的参与和决策仍然被主流观点视为理所当然，甚至世俗政权在教会改革中扮演了极为重要的角色，远远超过罗马教廷。事实上，历代德意志国王将自身的权柄来源追溯到上帝恩典的赏赐，他们被看作教会的保护者和基督王国的最高首领，所以都极力推动了教会事业的发展，在奥托一世和亨利二世（Henry II，约 1002—1024 年在位）时期表现得尤其明显<sup>①</sup>。相较之下，这一阶段的罗马教会并没有在教会改革运动中发挥作用，反而频繁受罗马城中的地方势力左右，导致罗马教宗在非罗马教区的影响力过于微弱。至少在 11 世纪中期之前，罗马主教的地位主要基于其作为圣彼得、圣保罗等殉道之所的教会领袖，在行政管理上并无绝对权威。罗马教宗的权威是远方的缥缈意象，许多主教从未去过罗马，也未收到过罗马教廷的谕令或接待过罗马的使节，罗马教廷和地方教区之间并没有建立常规的联系网络<sup>②</sup>。换言之，在 11 世纪早期，罗马教宗仍然难以直接干预罗马教区之外的地方教区与隐修院的事务，这些教会机构仍受当地主教或隐修院长甚至国王的管辖。就连在意大利地区，也存在诸多独立于罗马教廷的教会改革中心。霍斯特·福尔曼（Horst Fuhrmann）也指出，直到 11 世纪中期的罗马地区都不乏教会改革的中心，但所有在这些圈子里缺失的是对罗马主教的聚焦，以及教宗必须在教会的信仰中占据核心地位的信念<sup>③</sup>。

总体而言，在 11 世纪中期以前，基督教社会在政教关系的主流观点依然倾向于“政教合作”的传统模式。从加洛林王朝、奥托王朝到萨利安王朝，帝国组织机构与基督教会的高度融合，加之这些皇帝无不自诩为基督教会的保护者甚至祭司，这些因素有利于世俗统治者深入参与到教会事务的决策之中，他们个人也同样展现出信仰复兴的极高热情。直到 11 世纪中期，随着罗马教会自身实力的不断壮大，原本分散、多点开花的教会改革运动逐渐围绕罗马教宗为核心进行。

## 二 罗马教权的兴起与独立倾向

<sup>①</sup> Timothy Reuter, “The ‘Imperial Church System’ of the Ottonian and Salian Rulers: A Reconsideration”, p. 327.

<sup>②</sup> 李腾：《秩序重构下的 11—12 世纪欧洲政教之争》，《历史研究》，2022 年第 3 期。

<sup>③</sup> Horst Fuhrmann, *Germany in the High Middle Ages: C.1050-1200*, trans. by Timothy Reuter, Cambridge: Cambridge University Press, 1986, p. 47.

自 11 世纪中期起，罗马教会摆脱了罗马城内政权的控制，拥有了独立自主的地位，因而开始积极推行改革，并逐渐成为改革事业的中心，罗马教权本身的力量与影响力也随之提高。与此同时，以帝国为代表的世俗政权由于现实政局的变故，未能继续主导教会改革的进程，尤其失去了对罗马教会的影响力。在这种情况下，罗马教会呈现出了摆脱帝国势力的趋势，并展现了在西欧社会拓展自身权威地位的追求。

不过，这一变化却要归功于亨利三世（Henry III，约 1016—1056 年）在罗马教宗危难之际的介入。直到 11 世纪中期，罗马教会一直遭受当地两大贵族集团的侵扰，教宗职位成了他们谋求政治和经济利益的手段。作为两大家族之一的图斯库拉尼（Tusculans）家族推选提奥菲勒担任教宗，取名为本笃九世（Benedict IX，约 1012—1056 年），随后敌对的克雷森提家族（Crescentians）也推选了萨比纳的主教为教宗西尔维斯特三世（Silvester III，约 1046 年 1 月—1045 年 3 月在位）。随着局势的发展，约翰尼斯·格拉蒂安（Johannes Gratian，约 1045—1047 年）也担任了教宗，名为格里高利六世（Gregory VI，约 1045—1046 年在位），三位教宗同时存在的局面造成了普罗信徒信仰生活与宗教实践上的混乱。这些乱象直到亨利三世率领军队介入才得以解决。1046 年，亨利三世在苏特里召开宗教会议，在这次会议上格里高利六世、西尔维斯特三世和本笃九世先后遭到罢免，并由班贝格教区的主教苏伊德格尔担任教宗，称为克莱孟二世（Clement II，约 1046—1047 年在位）<sup>①</sup>。正是由于亨利三世的介入，罗马教宗的职位得到稳定并免于地方势力的干涉。可以说，在主观上皇帝此次介入是出于保护教会的动机，但是客观上结束了罗马教会及教宗职位被当地势力操控的窘境，稳固了教会在罗马地区的势力，为日后罗马教权的进一步壮大奠定了重要基础。

尽管后续两任教宗克莱孟二世和达马苏斯二世（Damasus II，约 1048 年 7 月—1048 年 8 月在位）依然由皇帝任命，教廷也与帝国保持一定程度的友好合作关系，但是此时罗马教会开始追求独立自主的地位，并“争夺”覆盖西欧社会的教会改革运动的主导权，这一进程始于利奥九世。尽管利奥九世依然是由皇帝所指认的教宗候选人，但是这位教宗的选任却得到了罗马教士与民众的认可。根据《利奥九世之生平》（*The Life of Leo IX*）记载，利奥本人执意要在得到了罗马教士与民众的一致认可后方才担任教宗职位<sup>②</sup>。尽管该作品有刻意美化的成分，却也表明了自利奥九世起，罗马教权走向独立自主的趋势。布雷特·爱德华·沃伦（Brett Edward Whalen）指出，现代历史学家普遍认同，利

<sup>①</sup> 关于亨利三世的介入与苏特里会议的具体详情，参见 Gerd Tellenbach, *The Church in Western Europe from the Tenth to the Early Twelfth Century*, pp. 141-144.

<sup>②</sup> Anonymous, "The Life of Pope Leo IX", in I. S. Robinson, *The Papal Reform of the Eleventh Century: Lives of Pope Leo IX and Pope Gregory VII*, pp. 130-133.

奥九世是第一位改革派教宗，这些改革意味着改变罗马教会的处境及其在欧洲社会中的地位的努力，利奥九世之后的教宗都力图确保教会的“自由”，即教会不受外界干涉，包括国王和皇帝的干涉<sup>①</sup>。

随着混乱局面的结束与新任教宗的上任，教宗在罗马地区获得独立自主的地位，使更大范围内的教会改革成为可能，而以利奥九世为首的罗马教宗成为了教会改革的总舵手，也取代了世俗政权在教会事务上的影响力。

首先，针对教会内部存在已久的圣职买卖与教士姘居行为，利奥九世多次在罗马之外召开宗教会议。譬如，在 1049 年法国兰斯召开的会议上，来自德意志、勃艮第、诺曼和法国北部地区的高级神职人员与少数来自卡佩教区的神职人员被要求坦白是否他们参与了圣职买卖的行径，随后其中一些主教遭到绝罚和罢免<sup>②</sup>。这些宗教会议与颁布的法令在一定程度上整顿了教会纪律，改善了神职人员的道德水平，但改革的力度与范围仍然有限。不但如此，由于直接触犯了主教们对于自身辖区的管辖权威，这些改革也遭到了当地主教和隐修院的抗议，实施程度也仅局限于神职人员的罢免和重新任命。

其次，为了面对日益复杂的教会事务，利奥九世还聚拢并任用了一批既有能力又可信赖的帮手，辅助自己确立权威并推动改革。除了上述的彼得·达米安和亨伯特，还有洛林的腓特烈（Frederick of Lorraine，约 1000—1058 年），即未来的教宗司提反九世（Stephen IX，约 1057—1058 年在位）以及休·坎迪杜斯（Hugo Candidus，约 1020—1099 年）。其中最为有名的就是教士希尔德布兰德，亦即日后的格里高利七世。利奥九世所推行的改革使得枢机的职责发生了根本性的变化，他们原本负担的礼仪性职责退居后台，为教宗出谋划策并辅助其管理教会的职责凸显了出来<sup>③</sup>。这些来自非罗马地区的改革派聚集一堂，形成了一套以教宗为核心，枢机为辅助的权力架构逐渐成型，而后世的几任教宗都延续了这条改革的路线。总之，利奥九世在西欧全地推行各项改革措施在主观上旨在改善教会现状，提高教士的道德水平，但在客观上为教会注入了新鲜力量，有助于罗马教会的发展，这也为其日后摆脱依附帝国势力，实现改革诉求奠定基础。

与此同时，帝国方面在教会事务中的影响力日渐衰退，这主要与亨利三世的早逝有关。利奥九世死后，亨利三世提拔艾希斯特（Eichstätt）的主教继任教宗，是为维克托二世（Victor II，约 1055—1057 年在任），并委托维克托二世关照年幼的亨利四世。然而，1056 年秋，在亨利三世去世后，维克托本人也在返回

<sup>①</sup> Brett Edward Whalen, *The Medieval Papacy*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2013, pp. 86-87.

<sup>②</sup> Gerd Tellenbach, *The Church in Western Europe from the Tenth to the Early Twelfth Century*, p. 189.

<sup>③</sup> 张弢：《中世纪枢机的职责转变与教宗选举》，《道风：基督教文化评论》，2017 年第 47 期。

罗马后不久去世，帝国王室内只剩下年幼的亨利和太后阿格妮斯（Agnes of Poitou，约 1025—1077 年），维克多二世便成为最后一名由德意志国王任命的、与德意志王室有直接联系的罗马教宗。因此有学者认为“之后的教宗选举是罗马改革派与德意志王室逐渐疏远的一个征兆”<sup>①</sup>。然而，两者的疏远并非有意为之，但却迫使罗马教廷不再唯独依靠德意志帝国。比起远在阿尔卑斯山以北孱弱的王室，罗马城内的贵族才是改革派教宗首要防范的对象。维克托二世的继任者司提反九世一死，罗马的图斯库鲁姆家族（Tusculum）便抓住机会恢复了对教宗职位的控制，选举出对立教宗本笃十世（Benedict X，约 1058—1059 在位）。在洛林公爵戈弗雷（Godfrey of Lower Lotharingia，约 977—1069 在位）的护送下，尼古拉斯二世（Nicholas II，约 990—1061 年）得以进驻罗马，重新夺回教宗职位。值得注意的是，这两次教宗选任都没有德意志国王的直接参与，皆为事后取得国王的同意。因此，虽然双方明面上勉强维持一定程度上的联系，却远远不如奥托—萨利安王朝时期的政教关系，帝国在教会面前也失去了以往的强势姿态，反倒是罗马教权开始展现了强盛的姿态，争取独立自主的地位。

此外，现实因素也迫使罗马教廷壮大自身力量，以避免教宗职位遭受当地贵族的左右。一方面，教廷开始在帝国之外寻求军事力量的结盟。尼古拉斯二世教宗在位时期，教廷对南意大利地区兴起的诺曼人的外交政策发生了重大转变。1059 年，教宗接受了诺曼人领袖卡普亚的理查德（Richard of Capua，约 1015—1078 年）和罗伯特·古斯卡德（Robert Guiscard，约 1015—1085 年）的效忠，他们宣誓忠于圣罗马教会和教廷，亲自向教宗发誓，帮助他“牢牢地、光荣地”坐在教宗职位上<sup>②</sup>。诺曼人的效忠暂时解决了教会面临的燃眉之急，也在无形中加剧了教会的独立倾向，削弱了罗马教会对于亨利四世及其政府的依赖。另一方面，罗马教会开始追求制度层面的完善。1059 年在罗马召开的拉特兰宗教会议，确定了由枢机主教选举产生下任教宗的方式。改革派以此确保对教宗选任的权利，防范当地贵族对于教宗选任的干涉<sup>③</sup>。1059 年法令这项措施对教宗职位的稳定交接起到了关键作用，不过该法令并未就国王在教宗选任中的角色给予明确界定，这也成为了日后帝国和教廷关系紧张的重要原因<sup>④</sup>。总之，亨利三世去世后的帝国未能延续以往在教会改革运动中的主导地位，反而罗马教廷不断拓展在非罗马地区的影响，并逐步强化教宗的核心地位。

在罗马教宗的主导下，改革的焦点从惩治圣职买卖者与教士姘居者演化为

<sup>①</sup> Horst Fuhrmann, *Germany in the High Middle Ages: C.1050-1200*, p. 52.

<sup>②</sup> Brain Tierney, *The crisis of church and state, 1050-1300*, Toronto: University of Toronto Press, 1988, p. 44.

<sup>③</sup> Brett Edward Whalen, *The Medieval Papacy*, p. 95.

<sup>④</sup> Horst Fuhrmann, *Germany in the High Middle Ages: C.1050-1200*, p. 54.

区分教士与平信徒的界限。实际上，此前对圣职买卖和教士婚姻的惩罚仅仅涉及主教或隐修院院长的废立，在形式上表现为教廷被动处理地方主教区的诉求，而造成这种由被动处理向主动出击的变化有两个推动因素。一是以彼得·达米安为代表的温和派在改革团体中的声音越来越微弱。在达米安看来，皇帝和教宗的合作是世界和平和基督教会存在所必须的基本要素，然而亨利三世的去世和王权的弱小使这一理想变得遥不可及。皇帝与教宗之间的分歧在实践中阻碍了这一体系的形成，也正是这种分歧的增长削弱了他在教廷内的影响力<sup>①</sup>。

与之相对，教廷内部的激进声音占据了主导地位，他们意识到若要彻底根治教会内部的腐败，就必须将教会从世俗事务中脱离出来。在“政教合作”的传统模式下，教会融入世俗事务的程度太深了导致教会的普遍腐败。这些主教和隐修院院长往往具有神圣和世俗的双重特质，所接受的职位也仅涉及他们作为世俗官员的身份。但在一些改革派看来，在授职仪式上，整个主教区是作为一个囊括灵性职位和世俗赏赐的整体被授予出去，所以任何以钱财换取授职的人都犯了圣职买卖罪<sup>②</sup>。这也导致教会改革派开始对“政教合作”的传统模式进行反思与批判。比如，亨伯特在他的著作《反圣职买卖三书》（*Libri tres adversus Simoniacos*）中认为，皇帝亨利三世对教会的衰败负有一定责任，在第三封书中提出“教会治理的根基在于不受干涉的教士选举，而世俗王侯只能对这些被选举和祝圣的人表示同意”<sup>③</sup>。在 1059 会议上，罗马教会对平信徒持有教会财产的现象予以回应，规定“不论是免费的还是有偿的。任何教士或司铎不得以任何方式从俗人的手中接受教堂”<sup>④</sup>。但这些反对声音仍局限于改革派内部，大多数地区仍然信奉主教与国王合作的理念。1059 年会议是对教会改革事业的一大推进，其中的一些理念在后面数十年间得到彻底的执行，标志着教廷开始试图甩开帝国并自己筹划进行以教廷权威为中心的改革。正如特伦巴赫所指出的，正是从 11 世纪后半叶开始，人们才能真正地谈论“教宗”的历史<sup>⑤</sup>。

总之，自 11 世纪中期以来，西欧社会在观念与实践上依然延续了“政教合作”的传统模式，但罗马教会的影响力与教宗权威都得以强化，使之逐渐在改革运动中取代以帝国为代表的世俗政权。为了实现理想中教会的“纯洁”，改革目标也演变为排斥平信徒（尤其是世俗政权）在教会中的作用。卡尔·莫里逊

<sup>①</sup> J. P. Whitney, “Peter Damiani and Humbert”, pp. 234-235.

<sup>②</sup> Brian Tierney, *The Crisis of Church and State, 1050-1300*, p. 35.

<sup>③</sup> J. P. Whitney, “Peter Damiani and Humbert”, p. 240.

<sup>④</sup> Brian Tierney, *The Crisis of Church and State, 1050-1300*, p. 44.

<sup>⑤</sup> Gerd Tellenbach, *The Church in Western Europe from the Tenth to the Early Twelfth Century*, p. 186.

(Karl Morrison) 指出, 正是从利奥九世起, 一种新的精神进入教会中。人们很快看到改革事业推行过程中出现了裂痕。以往的改革事业继续推进, 但在教宗领导下的新改革事业开始占据上风, 并取代了旧有的改革活动。平信徒们依旧被鼓励去提供帮助, 但他们只不过是帮助者而不是主导者<sup>①</sup>。即使这一时期双方的分歧还没有浮现, 但这两股持有截然不同的理念与实践的势力必然发生剧烈的博弈与纠缠。在 11 世纪中后期, 随着格里高利七世的上台, 在他的带领下, 教会改革变得愈发激进, 对罗马教权的推崇到达了有史以来的顶峰, 也将政教关系朝着极端的方向发展。

### 三 教权高于帝权: 格里高利七世与亨利四世

在 11 世纪中后期, 原先仅涉及信仰层面的教会改革在罗马教宗的带领下变得越发激进。格里高利七世的上台, 预示着教会内部存在激进因素得以凸显, 以罗马教宗为首的罗马教权试图将自身放置于帝权之上, 这导致教权与帝权互相争夺改革事业乃至基督教社会内的最高主导权, 并在 11 世纪中后期引发了更大范围的政教冲突, 继而改变了中世纪的政教格局与人们的政教理念。

格里高利七世即位以来, 罗马教会逐渐在西欧全地采取激进的手段推行改革事业, 这些努力背后反映了此时罗马并不满足于某类具体问题的解决, 而是试图建立以罗马教权为中心的世界秩序。譬如, 格里高利七世通过不断派遣教宗特使, 前往西欧各地推行改革, 借此建立罗马教会对当地教区的直接联系。为了确保沟通的顺畅与教宗指令的顺利执行, 格里高利七世非常依赖教宗特使, 他本人认为教宗特使的派遣反映了教宗职责是宣告救赎、促进美德并用正统的教义指导世人<sup>②</sup>。克雷斯頓·雷尼 (Kriston Rennie) 强调, 在格里高利七世领导下, 教宗特使被用于填补教宗在管理中任何明显的漏洞, 是罗马教廷与各地区之间的“重要纽带”<sup>③</sup>。除了教宗特使的派遣, 格里高利七世也频繁召开宗教会议。格里高利七世在位时期, 宗教会议每两年举行一次, 对于所有被召唤的人而言, 出席会议是强制性的要求。同时, 教宗特使在法兰西地区、帝国以及西欧其他地区多次主持额外的地区性会议<sup>④</sup>。当然, 在推动改革过程中, 罗马教权的强势姿态遭到了地方主教与隐修院的抵制与极度反感。在帕绍、埃尔福特以及巴黎都出现了教士们抵制罗马教权的骚乱, 不来梅的大主教利马尔

<sup>①</sup> Karl Morrison, *The Investiture Controversy: Issues, Ideals, and Results*, New York: Holt, Rinehart and Winston, 1971, pp. 8-9.

<sup>②</sup> H. E. J. Cowdrey, *Pope Gregory VII, 1073-1085*, p. 592.

<sup>③</sup> Kriston R. Rennie, “‘Uproot and Destroy, Build and Plant’: Legatine Authority under Pope Gregory VII”, *Journal of Medieval History*, Vol. 33, No. 2 (2007), p. 171.

<sup>④</sup> Kathleen Cushing, *Reform and the Papacy in the Eleventh Century: Spirituality and Social Change*, p. 84.

(Liemar of Bremen, 约?—1101 年) 甚至直呼格里高利是个危险之人, 他使唤主教们如同官吏一般<sup>①</sup>。

不过, 最能体现格里高利七世激进改革理念的是 1075 年的《教宗如是说》(*Dictatus Papae*), 这份文件特别强调了罗马教会及教宗的权威地位。比如, 该文件称“唯独上帝设立了罗马教会”, “唯独只有罗马教宗具有普世性”, “唯独罗马教宗能罢免或让主教官复原职”, “唯独教宗能设立新教会法、建立教区与隐修院以及拆分富足的教区, 联合穷困的教区”。这些条文很有可能是格里高利七世起草的关于教宗特权的提案<sup>②</sup>。尽管上述这些内容与主张并没有在未来得以实现, 却体现了这位教宗心目中的理想世界秩序与改革诉求。

除了罗马教会本身激进的改革理念与构建新秩序的追求, 发生于 11 世纪后期的现实事件也加剧了帝国和教会的分歧。自亚历山大二世(Alexander II, 约 1010—1073 年) 上任至格里高利七世在任早期, 亨利四世与罗马教廷的摩擦日益增多。比如, 亨利四世原计划 1065 年进军意大利驱逐洪诺留二世(Honorius II, 约 1061—1072 年在位)、援助保护亚历山大二世的选任, 但这一远征计划被推迟; 1067 年, 亨利四世也未能援助遭受诺曼人入侵的罗马教会, 反而是洛林公爵派军击退了诺曼人; 1068 年, 亨利四世派遣的特使在前往意大利的途中与对立教宗洪诺留二世的会面引发了罗马方面的不满。此外, 科隆的安诺

(Anno of Cologne, 约 1010—1075 年) 和不莱梅主教的阿达尔伯特(Adalbert of Bremen, 约 1000—1072 年) 摄政时期直至亨利四世成年后, 帝国境内的教会均出现任人唯亲的现象, 引起了各教区内民众和教士的不满<sup>③</sup>。上述问题虽然没有引发教权与王权的直接冲突, 但却为双方后来反目成仇埋下了伏笔。自 11 世纪中后期起, 帝国未能给予罗马教会足够的支持与协助, 而以格里高利七世为首的罗马教廷更对帝国报以不信任与警惕的态度, 甚至多次以父亲的口吻警告亨利四世回转, 种种事件表明了双方关系的巨大转变。

格里高利七世与亨利四世之间的直接冲突源自于一些矛盾的积累。在 1075 年的大斋期宗教会议上, 格里高利七世绝罚了亨利四世的五位廷臣, 并责备国王与他们勾结, 但由于亨利四世获得萨克森战役的胜利, 故而无视教宗的责备与警告。在 1076 年, 亨利四世甚至与要求格里高利辞去教宗职务, 在相关书信中称其为“假僧侣希尔德布兰德。同年 2 月, 在皮亚琴察会议上, 与会的意大利主教也宣布撤回对教宗的服从。不过, 格里高利七世回应迅速, 召开宗教会议绝罚了国王和这些主教, 并罢免了亨利的国王职位, 以此解除他与德意志王

<sup>①</sup> Colin Morris, *The Papal Monarchy: The Western Church from 1050 to 1250*, Oxford: Clarendon Press, 1989, p. 114.

<sup>②</sup> Maureen Miller, *Power and the Holy in the Age of the Investiture Conflict: A Brief History with Documents*, Boston·New York: Bedford/St. Martin's, 2005, pp. 81-83.

<sup>③</sup> I. S. Robinson, *Henry IV of Germany 1056-1106*, pp. 107-111, 116-19.

侯的上下级关系。双方你来我往的交锋标志着政教冲突的激烈。不过由于在随后的奥格斯堡帝国会议上亨利四世碍于国内政局的压力陷入困境，只能前往寻求教宗的赦免，然后便出现了中世纪历史上的重要事件，卡诺莎觐见。教宗格里高利由于司铎的义务，宽恕了亨利四世的罪过。不过，当亨利四世重整力量后又再度反抗教宗，甚至任命了对立教宗克莱孟三世。迫于压力，格里高利七世在诺曼人的护送下逃往南意大利的萨莱诺城，并于 1085 年 5 月 25 日逝世<sup>①</sup>。在此过程中，格里高利七世对于亨利四世的绝罚与罢免展现了这位教宗对于政教关系的看法，他以父亲自居，视管教悖逆的皇帝为自身职责<sup>②</sup>。然而，教宗的举动却极大地改变了传统的政教关系，象征着此时罗马教会在世俗政权之上以及经过一个多世纪发展以来双方完全不同的价值理念与世界观。正如特伦巴赫所认为的，一方是高度集中的教权，它视自身承担了人类救赎的最终使命，因此唯独向上帝负责；另一方是王权，它坚信它拥有由上帝所设立的权威地位，而这以教会和帝国之间的和谐为前提<sup>③</sup>。

在格里高利七世的去世的数十年后，政教之间的冲突暂时告一段落。1122 年，卡里斯图斯二世（Calixtus II，约 1119—1124 年在位）任命三位枢机主教前往德国谈判，并签订了《沃尔姆斯协定》（Concordat of Worms）<sup>④</sup>。然而，政教之争给中世纪人们在信仰、思想层面的上的冲突却从未褪去，反而现实中的剧变促使人们重新思考与理解世俗政权与基督教会的关系，以及各自在基督教社会中扮演的角色。

<sup>①</sup> 1076 年格里高利七世与亨利四世之间的冲突，详见 Uta-Renate Blumenthal, *The Investiture Controversy: Church and Monarchy from the Ninth to the Twelfth Century*, pp. 119-121.

<sup>②</sup> Kathleen Cushing, *Reform and the Papacy in the Eleventh Century: Spirituality and Social Change*, p. 78.

<sup>③</sup> Gerd Tellenbach, *The Church in Western Europe from the Tenth to the Early Twelfth Century*, p. 58.

<sup>④</sup> 原文可参看福德海姆大学因特网历史资料库计划：

<http://www.fordham.edu/halsall/source/worms1.html>。

## 第二节 帕特里亚运动与《致友人书》

### 一 北意大利地区的政治局势与帕特里亚运动

苏特里的博尼佐不仅生活在充满变化的 11 世纪，而且也处于政教之争最为激烈的北意大利地区，其中米兰教区更是冲突漩涡的中心，在这里爆发了著名的帕特里亚（Pataria）运动，而《致友人书》正是在这场运动的背景下创作的，因而米兰与帕特里亚运动值得放在 11 世纪政教冲突的框架下予以讨论。

在政治方面，北意大利地区涌现了许多诸如帕维亚、热那亚与克雷莫纳的城邦，造成了该地区在政治上的分裂，并且缺乏连续、稳定的政治中心，因而频繁遭受外来政权的入侵，而唯一能够称得上统治过意大利王国的政权则是神圣罗马帝国，其统治可以追溯到 10 世纪。10—11 世纪期间，由于意大利地区频繁受到外部强权的威胁，其中就包括德意志王国。从奥托一世时期开始，德意志王国便统治了意大利北部地区<sup>①</sup>。

尽管奥托—萨利安王朝的皇帝在名义上是意大利王国的统治者，但在现实中双方之间的联系较为浅薄，这主要碍于路途遥远，所以皇帝未能常驻意大利北部并建立一套完善系统的行政管理体制。特伦巴赫指出，在三位奥托国王统治的 51 年中，在意大利地区花费了 16 年多，而亨利二世和前两位萨利安王朝的皇帝在 54 年中仅花费 6 年<sup>②</sup>。这些国王远征意大利的原因有二：一是被当地承认作为国王的身份，并加冕为皇帝；二是处理危及政权的问题<sup>③</sup>。

相较之下，帝国与意大利王国之间的联系更多体现在皇帝与当地教会的互动上。961 年，罗马教宗约翰十二世（John XII，约 955—964 年在位）向奥托求援，奥托率军越过阿尔卑斯山，平定了罗马地区的叛乱。奥托三世（Otto III，约 980—1002 年）时期，提名了首位德意志的教宗格里高利五世（Gregory V，约 996—999 年在位），进一步加强了与罗马的联系。然而，皇帝治理意大利王国的常规方式是依靠他所设立在意大利地区的主教。这一制度在康拉德二世（Conrad II，约 990—1039 年）和亨利三世得到发展。亨利三世有意从皇室祈祷堂（royal chapel）中提拔教士担任意大利各教区的主教，而非意大利本土的教士。新任米兰的大主教维多（Wido，约 1045—1071 年在位）便是例证。

<sup>①</sup> 关于意大利北部城邦以及与德意志王国的联系，可参见 Giovanni Tabacco, “Northern And Central Italy In The Eleven Century”, in David Luscombe and Jonathan Riley-Smith, eds., *The New Cambridge Medieval History IV: c. 1024–1198, Part II*, pp. 72-93.

<sup>②</sup> Gerd Tellenbach, *The Church in Western Europe from the Tenth to the Early Twelfth Century*, p. 48.

<sup>③</sup> H. E. J. Cowdrey, “Archbishop Aribert II of Milan”, pp. 10-11.

此举的目的是迫使任命的主教更多依赖王权，削弱其独立倾向<sup>①</sup>。总之，米兰人一方面承认皇帝的权威，甚至面对其他政权的威胁时需要皇帝的支持；另一方面，在更多情况下，米兰教区仍维持过着一种独立自主的生活。在宗教上，北意大利教区尤其是米兰享有相对的独立地位，这主要归功于当地的安布罗修传统（Ambrose privilege）。安布罗修（Ambrose，约 340—397 年）是 4 世纪伟大的基督教圣人，之后成为米兰教区的主保圣人。在他的庇护下，米兰人拥有不同于罗马的、独立的教会礼仪，并享有一定程度的自主选举神职人员的权利。在 11 世纪以来，米兰教区的独立地位逐渐无法为罗马教会所忍受，教廷方面也一直希望将实现对该地区的管辖。

在意大利北部，相对发达的城镇化体系以及米兰教区独特的宗教地位与政治地位，都促进了帕特里亚运动。1057 年左右，米兰城内爆发了一场具有群众自发性质的骚乱，旨在反对圣职买卖和教士婚姻现象。最初，一位名叫卡里马特的阿里亚德（Ariald，约 1010—1066 年）的执事在米兰城内对民众布道，猛烈抨击了当时教会内部的腐败、淫乱与奢侈，并号召听众对此不再继续沉默。在宗教情感的催促下，阿里亚德的布道很快得到了许多民众的响应，并获得了米兰城内的一些下层精英的支持，其中包括米兰教士兰道夫（Landulf Cotta，生卒年不详，活跃于 11 世纪 50—60 年代）和他的兄弟艾伦博尔德（Erlembald，约 1010—1075 年）。这场运动一开始有着明确目的，如阿里亚德所言，他是为了“引导米兰的神父们回到他们的光明中”<sup>②</sup>。这些帕特里亚群众采取的方式非常简单与直接，他们迫使神职人员同意去过守贞的生活；禁止一些人接触祭坛，也宣誓不承认任何从圣职买卖者那获得教职的神职人员的合法性，甚至曾一度将站在对立面的米兰大主教维多赶出了米兰城市<sup>③</sup>。借助游行布道士的传播，这场运动逐渐蔓延到皮亚琴察和克雷莫纳，对米兰总主教区及整个北意大利地区都产生了深远影响。

不过，这场运动的爆发一定程度上与米兰社会的结构有关，霍斯特·福尔曼认为，这场运动的爆发源自于社会不同阶级的矛盾。与德国地区的教会类似，伦巴第和托斯卡纳地区的教会是一个具有贵族性质的教会；尤其那些依靠本质上被视为家族产业的土地薪俸为生的教士，他们过着打猎、聚会和挥霍的贵族般的生活。地位较低的贵族和市镇居民，还有工匠、日工和其他身处社会底层的人都反对这些富有的神职人员<sup>④</sup>。在这些富裕和崛起中的阶层中，大多数

<sup>①</sup> Uta-Renate Blumenthal, *The Investiture Controversy: Church and Monarchy from the Ninth to the Twelfth Century*, p. 55.

<sup>②</sup> William North, "The Pataria: Andrea da Strumi's Passion of Arialdo", p. 341. 这篇文章是斯特鲁米的安德鲁为纪念阿里亚德的殉道所写，提供了作为帕特里亚运动领导者阿里亚德的个人生平。

<sup>③</sup> Brett Edward Whalen, *The Medieval Papacy*, p. 95.

<sup>④</sup> Horst Fuhrmann, *Germany in the High Middle Ages: C.1050-1200*, pp. 55-56. 尽管将帕特里亚

人也都认同现有的安布罗修秩序<sup>①</sup>。

在运动爆发之初，帕特里亚领袖们曾多次远赴罗马寻求教宗的支持，而教宗对此回应迅速，先后派遣使节到达米兰，净化了当地教会，促成了帕特里亚与罗马教廷的合作关系。然而，随着 11 世纪中后期政教关系的紧张，该运动被卷入到更大的政教冲突之中。11 世纪中后期，在米兰主教的人选问题上，世俗政权与罗马教会之间的矛盾正式公开化。1068 年维多放弃大主教的教职后，亨利四世推举戈弗雷（Godfrey，约 1071—1075 年在位）为主教。由于此前帕特里亚运动曾经数次得到来自罗马教宗的支持，所以帕特里亚团体坚定地站在罗马一方，领袖艾伦博尔德与亚历山大二世共同力推阿托（Atto，约？—1080/1085 年）为主教候选人，与戈弗雷争夺主教职位。由于帕特里亚的站队，帝国方面便将其视为敌人，帝国特使于 1075 年在隆卡利亚召开会议宣布帕特里亚为敌人<sup>②</sup>。

因此，帕特里亚运动最初是针对米兰教会的腐败现象，但在发展过程中，由于共同的敌人与利益诉求，双方的联系变得日益亲密。一方面帕特里亚团体需要依靠罗马教会的权威作为合法性的来源，另一方面教廷在改革过程中受到了多方面的掣肘，最终使其试图利用过去长期被忽视的底层力量来推行教廷所倡导的改革措施。对于博尼佐而言，他既参与了帕特里亚运动，也是教会改革派的重要成员，这双重身份让他能够从一个不同的角度审视政教关系。

## 二 博尼佐与《致友人书》

关于《致友人书》的作者博尼佐，我们对于他的生平信息所知不多。他很有可能是伦巴第人，大约在 1045 年左右出生于一个克雷莫纳教区的中下阶层家庭中，长大后担任了皮亚琴察教区的副执事<sup>③</sup>。不过，对于他生平的记载更多是与帕特里亚运动有关。根据已有的研究表明，他早年曾经参加爆发于 11 世纪中期米兰教区的帕特里亚运动，也是借由这场运动才得以进入教廷的视野，1074 年，他前往罗马以寻求教宗格里高利七世的支持，随后被任命为苏特里教区的主教，并多次参加在罗马的宗教会议。在 1078 年，博尼佐以教宗特使的身份前往克雷莫纳教区，祝圣了当地的圣托马斯教堂。所以，博尼佐在克雷莫纳地区

---

运动视为米兰贵族与平民的对立得到一些学者的认可，但是该划分方式却过于简单粗暴，有学者指出，帕特里亚成员的构成是不稳定、具有相当的人员流动性的。此外，帕特里亚运动也并没有明确、可行的行动方针，更多是以一时兴起的暴动与骚乱的形式出现。详情可参考 H. E. J. Cowdrey, "The Papacy, the Patarenes and the Church of Milan", pp. 25-48.

<sup>①</sup> H. E. J. Cowdrey, "The Papacy, the Patarenes and the Church of Milan", p. 28.

<sup>②</sup> I. S. Robinson, *Henry IV of Germany 1056-1106*, pp. 122-124, 139, 145.

<sup>③</sup> Mary Stroll, *Popes and Antipopes: The Politics of Eleventh Century Church Reform*, Leiden: Brill, 2012, p. 12.

的早年求学经历让他日后对这一地区的帕特里亚运动极为关注<sup>①</sup>。

随着 11 世纪中后期政教关系的紧张与恶化，帝国与米兰大主教联合打压帕特里亚运动，而博尼佐不幸在 1082 年被亨利四世首次出征意大利地区的军队所俘，并交于对立教宗克莱孟三世看管。大约一年后，他奇迹般逃出，得到托斯卡尼女公爵玛蒂尔达（Matilda of Tuscany，约 1046—1115 年）的庇护。在玛蒂尔达的庇护下，博尼佐完成了《致友人书》的写作，该书大约完成于 1085—1086 年。然而，这一时期帕特里亚运动陷入沉寂，格里高利七世也在流亡中去世，连教会的忠实支持者玛蒂尔达在北意大利也失去了几乎所有的权力<sup>②</sup>。面对悲惨的现实，博尼佐仍旧在《致友人书》呼吁帕特里亚同伴效法罗马教宗的做法，与异端抗争。1086 年，博尼佐在曼图亚参加了著名教会法学家卢卡的安瑟伦（Anselm of Lucca，约 1036—1086 年）的葬礼，并在其后不久被帕特里亚派选举为皮亚琴察的主教。但由于各方势力的抵制，直到 1088 年借助于乌尔班二世（Urban II，约 1088—1099 年在位）教宗的强力支持，他才最终得以接任主教。可是，他的敌人却从不肯放过他，在 1090 年对他进行了残忍的折磨，剜出了他的眼睛并对他的肢体加以残害。大约在 1094 或 1095 年，他在克雷莫纳去世<sup>③</sup>。

《致友人书》创作于 11 世纪中后期政教之争期间，所以政教关系成为了这封书信所讨论的重要主题。在前半部分即第一章至第五章，博尼佐通过叙述历史上的皇帝皆服从罗马教宗为论据，论证教权高于帝权的观点，其范围主要涵盖了罗马帝国晚期、法兰克王国的加洛林王朝、神圣帝国的奥托—萨利安王朝。无论在哪个历史阶段，历史叙事的核心都聚焦于每个皇帝与罗马教会的关系，以及这些皇帝在位时期的个人信仰与推行的宗教政策。在叙述过程中，评判这些皇帝时所采用的标准为是否顺服并服侍罗马教会。其中一些皇帝表现了谦卑顺服的姿态，他们颁布法律保证神职人员选举的公正、保卫罗马地区的领土与教宗的安全、驱逐教会内部的异端势力，因而被视为皇帝中的典范，与之相应，博尼佐也列举了一些以悖逆姿态对抗罗马教宗的皇帝，他们信奉并扶植异端、迫害教会，最终自取灭亡，并给基督教世界招致了灾难。此外，博尼佐则花费较少的篇幅正面叙述教宗的事迹，而多以被服侍、被保护的對象示人，通过皇帝的服侍与效忠从侧面印证教宗地位的至高地位。相较于古代晚期的教会史书写与政教理论，结合政教之争的历史背景，博尼佐一方面更加强调帝权对教权的极度顺服，另一方面也在历史构建中便赋予了罗马教宗在基督教社会

<sup>①</sup> John Andrew Dempsey, *Bonizo of Sutri: Life and Work*, Ph. D Dissertation, Boston University, 2006, pp. 38-41.

<sup>②</sup> Mary Stroll, *Popes and Antipopes: The Politics of Eleventh Century Church Reform*, p. 12.

<sup>③</sup> I. S. Robinson, *The Papal Reform of the Eleventh Century: Lives of Pope Leo IX and Pope Gregory VII*, pp. 36-44.

的普世权威与领袖地位。

其次，在《致友人书》的后半部分即第六至第八章，博尼佐讲述了基督教会当下所面临的来自异端与世俗政权的威胁，以及罗马教宗在其中的领袖地位。《致友人书》所提及的现实危机的爆发很大程度上被归咎为世俗政权的悖逆与失责。时任皇帝亨利四世不但未能尽到保护教会，消灭异端的责任，甚至还伙同对立教宗克莱孟三世（Clement III，约 1130—1191 年）逼迫罗马教宗和他的支持者。出于现实抗争的需要，罗马教宗被塑造为勇敢的领袖形象，带领虔诚的跟随者与邪恶的异端势力作斗争，从而凸显罗马教权的地位，这在对格里高利七世形象塑造上最为明显。《致友人书》对于格里高利七世的描述实际上反映了底层民众与罗马教权之间的联系。自利奥九世（Leo IX，约 1049—1054 年在位）上台后，罗马教廷推行的许多改革措施改善了教会现状，在底层信徒的眼中，追求圣洁的格里高利七世才是信徒跟随和信仰的对象。其次，在推动改革措施的过程中，格里高利七世与底层信徒都选择了在旁人眼中极为激进甚至暴力手段，导致教会改革运动朝着愈发偏激的方向发展。最后，这位底层出身的地方主教被格里高利七世独特的个人魅力所吸引，成为他众多忠诚的跟随者之一。换言之，教宗与其信徒的纽带是基于个体间关系的自愿联结，所以忠诚与顺服成为这一联结赖以维系的关键，而这是《致友人书》叙述的核心底色。大体而言，虔诚的信仰、激进的手段、绝对的忠诚共同构筑了罗马教宗与底层信徒之间关系的桥梁，正是透过这层关系，这位活在现实中的教宗身上所具备的特征很大程度上潜移默化地塑造了博尼佐及一般民众对教宗权威的理解，并在他们的心目中树立起理想教宗的典范形象，这些影响最终呈现在《致友人书》之中。所以，这也解释了为何罗马教宗在博尼佐构建的教会历史框架之中处于核心位置，并拥有至高的权威，

## 第二章 “教权高于帝权”：《致友人书》中的政教观念

11 世纪中后期现实政教局势的改变与教宗地位的上升，促使中世纪人对世俗政权在教会中的位置以及它与罗马教会的关系重新审视。在 1076 年 1 月召开沃尔姆斯会议与亨利四世弃绝格里高利七世的书信广泛传播之前，论战活动的范围主要针对圣职买卖与教士婚姻的教会改革运动，也包括各地方教区对这场针对神职人员的运动的回应。亨利四世的书信则掀起了一场关于帝权与教权在各个方面的论战冲突<sup>①</sup>。在这些论战者中，博尼佐作为坚定的教宗支持者，通过历史书写的方式叙述自罗马帝国以来的皇帝或国王的信仰生活与事迹，而核心则是他们与教宗的关系，以此构建了政教关系发展历史的框架。在吸收与继承了古代晚期的政教思想与重新运用教会史书写的基础上，博尼佐不仅高度凸显了教宗在历史上的地位，更进一步界定了世俗政权合法性的来源及其相应职责，高扬“教权高于帝权”的政教理念，并以此确立罗马教宗在基督教世界范围内的权威地位。

尽管在理论内容上，博尼佐未能提出关于政教关系的全新理论，但是不同的时代与写作语境必然会呈现出不同的表达方式或写作策略。显然，11 世纪中后期的政教冲突就是《致友人书》的写作时代背景与语境，与古代晚期的教父时代迥然不同。虽然古代教父也强调教会权力的独特与神圣性，但由于教会建制组织、世俗政权治理模式以及整个基督教社会秩序与中世纪盛期大不相同，近似的观念表达实际上体现出了非常不同的现实关切。博尼佐将亨利四世对教会的迫害以及这一系列活动所引发的激烈冲突视为历史上教会与其敌人斗争的延续，并强调和平安定与整个基督教世界的福祉奠基于世俗君主对罗马教宗的服从之上。

教会与其敌人之间延绵不绝的斗争正是博尼佐所呈现的世界观的重要组成部分，他对于世界秩序与运转的认识在书信的序章中便有所体现。在他眼中，全人类可以分为两类，一方是信奉正统信仰的基督教徒，另一方则是抵制正统信仰的异端与异教徒，他用该隐与以诺、诺亚与通婚者、以色列人与巴比伦人、以撒与以实玛利、以撒与外邦人等《旧约》中的记载为例，展现了两大阵营之间的对立，双方自创世起就势同水火，互相斗争，并且前者时常遭受后者的迫害。他又特别分析了两个典故——以撒与以实玛利和以撒与外邦人，进一步将教会敌人的迫害划分为内部的危机与外部的危机，并认为面对内部危机需

<sup>①</sup> I. S. Robinson, *Authority and Resistance in the Investiture Contest: The Polemical Literature of the Late Eleventh Century*, p. 60.

要奋起反抗，而应对外部的危机则需忍耐予以克服<sup>①</sup>。在邓普西看来，博尼佐引用圣经事例说明，那些来自非基督徒的敌意必须通过耐心的忍受予以克服，而对于那群有敌意的、固执的基督徒，倘若布道没有使他们转变，就必须受到严厉的惩罚<sup>②</sup>。对待这两类危机的态度也侧面表明滋生于教会内部的异端所带来的威胁要远比外部的迫害更为棘手与危险，因而需要坚定并尽快采取严厉措施予以铲除。换言之，相较于外部威胁，内部威胁才是基督教会亟需解决的核心问题。

在这个问题上，博尼佐给出了他的答案，即应对危机的策略便是要明确和强化罗马教宗的权威地位。他强调不论使用哪种方式克服逼迫，作为一个“整体”的教会必须由一个具有绝对权威的领袖领导。他引述了《新约》中耶稣的教诲，并罗列众使徒以及殉道者的榜样，以此为众信徒塑造一位需要跟随、效忠的领袖，先是基督、后是使徒，再次是古代教父们，最终这些权柄汇聚在罗马教宗的身上。如同主耶稣带领信徒征服了仇敌，罗马教宗也能够带领教会不断克服种种逼迫，而众信徒则应忠心顺服于教宗的权柄：

“正是主教领导他们获得了如此殊荣和荣耀。尽管主教传讲的话语和树立的典范现已传遍了几乎整个世界，不过罗马主教是基督教徒中最重要的主教职位。从蒙福的宗徒之长起，直到虔诚的君士坦丁时代将近两百年的时间，教宗在与古老的宿敌抗争中不断取得胜利，胜了那条古蛇共三十三次。它并未停止用忍受逼迫的方式抗争，征服各个公国和政权，直到罗马帝国的皇帝自身屈服于基督宗教”<sup>③</sup>。

在这场被刻意强调的教会危机面前，罗马教宗作为教会领袖，它不但高于地方主教与普通信徒，同时也促成了罗马帝国从外部威胁转变为教会的追随者。因而，在博尼佐所勾勒的图景中，罗马教宗便作为所有主教中最重要的一位，成为了对抗帝国迫害，并使之皈依基督教的核心领袖。当然，这种言过其实的说法并不符合历史的真实状况，即便在宣扬教权高于王权的古代教父当中也没有什么人会将罗马教宗作为叙述的中心。但是对于生活在 11 世纪中后期的博尼佐所构建的历史世界中，罗马教宗从一开始就领导众信徒反抗压迫，为这一职位赋予了其在历史上所未曾发挥过的核心作用。由于罗马教宗的不懈努力和不断从胜利走向更大的胜利，使整个帝国都皈依了基督信仰，整个帝国的子民也都投入到了教会的怀抱，最终整个世界也获得了前所未有的和谐与稳定。从这个角度来看，基督教世界的建立与有序运转是所有信徒对教权顺服的结果，而对教权的顺服也是维系这一团体福祉的根本要素。然而，尽管“顺服原

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, I, pp. 159-160.

<sup>②</sup> John Andrew Dempsey, *Bonizo of Sutri: Life and Work*, p. 194.

<sup>③</sup> Bonizo, *To a Friend*, I, pp. 161-162.

则” 理应为所有信徒遵守，但在他们中，治理尘世间王国的世俗统治者不仅与普通信徒无异，甚至需要更加谨慎地顺服教权，而这也是《致友人书》的余下几章所要重点阐释的主题。

综上所述，博尼佐认为在信仰层面，世界主体是由教会及其敌人所构成，这两者间自古以来便存在不断的斗争。为了维系世界与教会的稳定，所有基督徒应当坚定地顺服教会领袖的命令，而罗马教宗作为圣彼得的继承人，延续了以往教会首领的职责与权柄，是所有信徒需要顺服的对象，其中包括了世俗政权对教权的顺服，这决定了教会乃至基督教世界的安定与否。因此，本章试图围绕博尼佐分别对帝权、教权以及两者之间的关系，讨论博尼佐的政教关系理念。

## 第一节 典范塑造与政教史框架的构建

《致友人书》的序章指出，基督教社会的有序发展与稳定首先归功于罗马教宗的英明领导，但除此之外世俗政权也同样被视为维系教会与社会稳定繁荣的重要力量之一。尽管这些皇帝或国王拥有统治权与世俗影响力，但在《致友人书》中他们教会成员身份被更加凸显，所以他们与其他信众无异，仍需服在罗马教宗的权柄之下。在博尼佐眼中，无论是普通信众或是掌握最高世俗统治权的皇帝或国王，唯有当他们完全顺服于罗马教宗权柄之下时，教会乃至整个世界才得以享有和平与安宁。

在《致友人书》的第二章开头，博尼佐以君士坦丁皇帝（Constantine the Great，约 272—337 年）为例，论证“教权高于帝权”的观点，以及顺服教宗的必要性。在论及这位伟大的皇帝时，博尼佐首先强调了其政权始于罗马教宗西尔维斯特一世（Sylvester I，约 314—335 年在任）的洗礼，也是这位教宗授予了君士坦丁帝国的冠冕，此处显然是对应序章中罗马教宗对罗马皇帝的“征服”，也从侧面暗示了双方的上下等级关系。正是由于遵循着这种和谐的上下级关系，社会与教会方能迎来和平，博尼佐具体描绘道，“异教的殿宇被取缔，基督教堂的大门敞开；基督画像出现在墙壁上，而朱庇特的塑像则被当众推倒；祭台开始设立，异教的画作被丢弃。教会在各个地方都获得了和平”<sup>①</sup>。为了更加直观地呈现世俗政权与基督教会的等级关系，博尼佐甚至以尼西亚会议上皇帝的发言与表现为例，指出即便是这样一位伟大的统治者，在教会面前却依然表现得极为谦卑与顺服：

“正是他（君士坦丁皇帝）为我们召开了圣尼西亚会议。在会议上他为所有的主教准备了坐席，自己却坐在脚凳上，并且认为将皇帝之位与那将审判以色列十二支派之人的宝座同列是不合适的。有一天，主教们向他递交了包含指控的请愿书，据说他这样说道，‘上主禁止我判断诸神。因为论到你们，我已经说过你们是神（不朽）的。小的审判大的是不对的’”<sup>②</sup>。

在对于尼西亚会议的描述中，君士坦丁皇帝极度谦卑的发言与表现清晰地表明了“教权高于帝权”的政教理念。邓普西指出，在博尼佐的历史叙述中，罗马皇帝自那时起就是耶稣羊群中的一个成员并服从于罗马教宗<sup>③</sup>。然而，《致友人书》中的尼西亚会议很大程度上是博尼佐对真实历史的篡改与扭曲。实际

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, II, p. 162.

<sup>②</sup> Bonizo, *To a Friend*, II, p. 163.

<sup>③</sup> John Andrew Dempsey, “Ideological Friendship In The Middle Ages: Bonizo of Sutri and His *Liber Ad Amicum*”, p. 407.

上，不仅 4 世纪尼西亚会议在处理教义争端方面的作用未被提及，而且君士坦丁皇帝的言行并不一定能反映当时的政教关系，皇帝在会议上的顺服姿态更有可能只是仪式性的。有学者指出，考虑到当时的时代背景，帝权与教权在拜占庭帝国其实是紧密结合的，皇帝不但能够指定并授予君士坦丁牧首的神职，也能够召开、主持宗教会议，并向教会征收税款。在 325 年的尼西亚会议上，君士坦丁皇帝颁布了帝国的法律以澄清神学教义的界定，这位皇帝实际上设立了一个“君权干预神权”的典范。在拜占庭的历史中，帝权介入神学教义的争论屡见不鲜<sup>①</sup>。但是，教权与帝权集中在皇帝一人身上的情况，以及世俗权力对教会事务的干预，显然是被博尼佐极力排斥的，这也解释了为何博尼佐刻意“扭曲”历史真相，而只聚焦于皇帝在主教面前的卑微姿态，甚至在随后的历史叙事中，也尽量对拜占庭帝国的政教历史避而不谈。当然，这段内容亦非博尼佐的原创，而是很有可能出自早期基督教教父们的虚构。沃尔特·厄尔曼指出，“格里高利一世还使用君士坦丁在尼西亚会议上对主教们的谈话（这段虚构的讲话是格里高利从鲁菲努斯翻译的优西比乌的作品中得来的）来支持教宗的最高统治职责”<sup>②</sup>。这种刻意忽视历史全貌而只聚焦于某些具有情节的做法，在教会改革派的文献中也俯拾皆是，格里高利七世以此以这个故事为例，论证罗马教宗对世俗政权的管辖权，以及统治者对教权的依靠<sup>③</sup>。因此，这场旨在强调政教双方的地位差异的虚构会议对话不仅反映了相较于古代晚期教权在 10—11 世纪的增长，而且表明现实中的处境极大地影响了在这一时期的历史书写。

另一方面，无论是皇帝受教宗洗礼与加冕或是尼西亚会议上的言行，君士坦丁的例子在论证“教权高于帝权”的同时，也由于皇帝的虔诚与顺服而被博尼佐树立为皇帝中的典范形象，成为历代世俗统治者的理想模板。从君士坦丁皇帝起，历史上的皇帝或国王皆依据他们个人与教权的关系，而被划分为好与坏两种类型。就好皇帝而言，他们个人信仰虔诚，并极其尊敬罗马教宗与教会。比如，博尼佐曾提到瓦伦提尼安一世（Valentinian I，约 364—375 年在位），说“在他担任军团首领时，这位虔诚的基督徒发现身上沾上了异教徒仪式所使用的水滴，便将异教的祭司一拳击倒，觉得自己被异教之水所玷污”。还有罗马皇帝约维安（Jovian，约 363—364 年在位），在担任军团领袖之时曾公开抵制当时信奉异教的皇帝尤利安（Julian，约 361—363 年在位）<sup>④</sup>。罗马皇帝马尔

<sup>①</sup> 参见 Peter Fibiger Bang and Dariusz Kolodziejczyk, *Universal Empire: A Comparative Approach to Imperial Culture and Representation in Eurasian History*, Cambridge: Cambridge University Press, 2012, p. 152.

<sup>②</sup> 【英】沃尔特·厄尔曼：《中世纪政治思想史》，第 45 页。

<sup>③</sup> I. S. Robinson, “Reform and the church: 1073-1122” in Luscombe, David and Riley-Smith, Jonathan, eds., *The New Cambridge Medieval History IV: c. 1024–1198, Part I*, Cambridge: Cambridge University Press, 2008, p. 285.

<sup>④</sup> Bonizo, *To a Friend*, II, p. 165.

西安 (Marcian, 约 450—457 年在位) 与瓦伦提尼安三世 (Valentinian III, 约 424—455 年在位) 在写给教宗利奥一世 (Leo I, 约 457—474 年在位) 的书信中语气显得极其尊敬, 他们请求有着至高无上信仰的罗马主教为帝国的稳定与存续向上主祈祷。君士坦丁四世 (Constantine IV, 约 780—797 年在位) 在写给教宗多奴 (Donus, 约 676—678 年在位) 的书信中也展现了同样的尊敬之情, 强调在任何情形下都不会对受教宗恩惠的人施加胁迫, 而应视他们值得一切的荣耀、奖赏与认可。另外, 在君士坦丁六世 (Constantine VI, 约 780—797 年在位) 与其母亲艾琳 (Irene, 约 797—802 年在位) 在写给教宗哈德良 (Hadrian I, 约 772—795 年在位) 的信中称罗马教宗为其父亲, 甚至是“我主我神”, 恳求地请求他的到来。查士丁尼 (Justinian I, 约 482—565 年) 在写给约翰二世 (John II, 约 533—535 年在位) 书信中, 称他为敬爱的父亲<sup>①</sup>。这些节选片段显然并不能反映出这些皇帝的真实信仰情况, 但博尼佐却借助这些大量的历史事例为证据, 塑造出顺服教权、孝爱教宗的好皇帝形象, 既是“教权高于帝权”的政教关系的展现, 也是论证该观点的有力论据, 并以此影射现实中亨利四世的不敬行为, 并加以批判。

然而, 纵观历史, 并非所有的皇帝或国王都能够如君士坦丁一样完全顺服教权, 反而经常出现不少迫害教会、悖逆教宗的皇帝。博尼佐敏锐地捕捉到了这一点, 并通过历史书写的方式重新展现这些坏皇帝的形象, 与好皇帝形成强烈的对比, 也从侧面印证了帝权的反复无常与不可靠性, 进而说明了皇帝顺服教宗对于维系教会和平的必要性。在《致友人书》中, 这些坏君主们信奉异端、迫害教会, 造成了王国的分裂、引来了外部异教徒的侵扰。比如, 君士坦丁大帝的儿子康斯坦提乌斯 (Constantius II, 约 317—361 年), 因为信奉阿里乌派, 流放、处决了许多主教。他的继位者尤利安也荒废了罗马帝国, 残杀了许多祭司, 又使用许多酷刑折磨基督徒, 最终遭到了军团的抵制, 他本人也死在了波斯人的手下。与瓦伦提尼安 (Valentinian I, 约 364—375 年在位) 共治的东罗马皇帝瓦伦斯 (Valens, 约 364—378 年在位) 从篡位者普罗科匹乌斯 (Procopius, 约 325/326—366 年在位) 手中夺回政权后摧毁了东方的教堂, 流放了许多主教。这些恶行最终导致君士坦丁堡遭到了哥特人和马萨格泰人的包围, 这位皇帝也死于他们的刀剑之下。由于这些皇帝的邪恶行径, 当时的波斯人、萨拉森人以及北边的匈奴人、哥特人、汪达尔人和伦巴第人都不断侵扰基督教王国<sup>②</sup>。所以, 这些皇帝被视为邪恶的统治者的原因不是由于他们在治理王国的政治或军事手段上的欠缺, 而是不服从于基督教王国内的最高权威。

《致友人书》将皇帝分为好坏皇帝的做法在早期的基督教教父们的思想作

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, II, p. 169.

<sup>②</sup> Bonizo, *To a Friend*, II, p. 166.

品中也能找到相似的痕迹。比如，与君士坦丁皇帝私交甚好的教父拉克唐修（Lactantius，约 240—325 年）笔下的著作《论迫害者之死》的中心内容就是那些迫害基督徒的罗马帝国统治者都被上帝所推翻或使其受到了严厉的惩罚（各种疾病的折磨以及意外事件导致的死亡），上帝最终选择了一个正义的人作为帝国的统治者。在这部书中，拉克唐修详细描述了戴克里先、盖勒留等迫害基督教之皇帝的悲惨下场。通过论证历史上迫害基督教的罗马帝国皇帝，都得到了上帝正义的惩罚，以此警告正在转向迫害基督教的李锡尼不要重蹈那些皇帝的覆辙。在这部书中拉克唐修也充满热情地赞美了君士坦丁皇帝所执行的宗教政策<sup>①</sup>。这种依据其信仰，将世俗统治者分为好坏，并以此警示现实中的世俗政权的写作策略都与《致友人书》如出一辙，可以说拉克唐修的著作某种意义上指引了博尼佐的创作。但是，拉克唐修从未试图将罗马教权置于帝权之上，或者试图划分两者的等级差异，而是强调罗马皇帝与上主的特殊联系，以劝诫、呼吁皇帝服侍教会。因为在当时的历史背景下，罗马教宗并未占据后来所享有的显赫地位。这一特点唯独属于 11 世纪政教之争背景下的历史书写，这些以罗马教宗为核心的先例既能论证教权的地位，也警告正在迫害教会的亨利四世。

同样，直到 11 世纪中期涉及政教关系讨论的作品中，一些教会改革派依然秉持着早期教父思想中“政教合作”的传统理念，认为基督教世界的秩序需要帝国与教会携手维系，帝权与教权应当互相合作以保证教会与世界和平。譬如，彼得·达米安在 11 世纪中期写给年轻的亨利四世的书信中表示，君王佩戴宝剑，全副武装以抵抗教会的敌人，而神父则警醒祈祷，让他为了国王与子民的利益安抚上主。<sup>②</sup>可见，在 11 世纪中期帝国与教会关系较为和谐的时期，教会内的温和派依然将教会改革、肃清异端的重任寄托于帝权。

虽然博尼佐也同样视帝权为教会的保护者，但却呈现出一种完全不同的观点，即帝权应当完全顺服于教权，彻底执行保护教会的要求。在《致友人书》中，政教关系的模式已不再是合作，而转变为帝权单方面的顺服。在博尼佐看来，世俗政权并非天然地视维护教会与社会利益为己任，与上主之间也不存在任何直接的联系，反而它在被罗马教宗“征服”以前是作为撒旦迫害教会的工具，直到君士坦丁皇帝的皈依，教会最大的敌人古蛇即撒旦才哀叹它过去借以迫害基督宗教的帝权被剥夺<sup>③</sup>。由于世俗统治者掌握着巨大的世俗权力，他们的言行相较于一般信徒，更容易影响世界与教会的安宁，好的皇帝能够带给教会

<sup>①</sup> 刘永亮：《基督教与异教世界—拉克唐修护教思想研究》，浙江大学博士学位论文，2016 年，第 130—131 页。

<sup>②</sup> Peter Damian, *The Letters of Peter Damian (91-120)*, Vol. 4, trans. by Owen J. Blum and Irven M. Resnick, Washington: Catholic University of America Press, 1989, p. 392.

<sup>③</sup> Bonizo, *To a Friend*, II, p. 162.

与世界繁荣，而糟糕的皇帝同样容易导致世界秩序的崩坏与教会灾难。即便在《致友人书》中提及的一些伟大的皇帝备受博尼佐的赞誉，但从一开始他对帝权抱有强烈的不信任感与恐惧，同时 11 世纪中后期，亨利四世频繁的悖逆与毁约也加深了博尼佐心中对帝权不可靠的印象。所以，基督教社会在 11 世纪的异端泛滥的根源正是悖逆的皇帝不彻底履行教权的命令，以及他们作为教会保护者的失职，这也就解释了为何《致友人书》并没有过多谈论圣职买卖与教士姘居的乱象，而是讲述历史上皇帝与教会的关系。

当然，尽管博尼佐并没有直接地反对帝权的存在本身，但正是由于这份对于帝权的高度警惕，他认为需要让帝权重新归于教权的制约与监督下，只有当皇帝绝对顺服于罗马教权的管教与引导时，教会与基督教社会的秩序才能重新获得稳定的保障。因此，在对这些真真假假的历史进行描绘和渲染之后，博尼佐在历史叙事中把对教宗的顺服置于皇帝治理国家准则的首位，并斩钉截铁地总结说：“无论哪一位罗马帝国的君主都以敬畏上主并采纳主教们的建议实施统治，尤其听从罗马主教，保护教会、敬重教士、尊敬司铎。只要他们还在世，他们就享有巨大的平安统治国家，以死换永生。而那些悖逆之人的结局却是悲惨的”<sup>①</sup>。

综上，《致友人书》所展现的是一个由正统教会与其仇敌所组成的世界，其中教会的首领罗马教宗数次征服了教会的仇敌，甚至将仇敌用来迫害教会的世俗政权招致麾下，使之皈依信仰，成为维系教会与社会和平的重要力量。博尼佐通过列举历史上诸多皇帝或国王的例子，指出混乱的根源在于帝权不再完全顺服教宗的命令，尊重教宗的权柄，所以若要实现基督教社会的稳定与和平，皇帝或国王必须重新完全顺服教宗的权柄之下。所以，在塑造摇摆不定、不可靠的帝权的同时，博尼佐也塑造一个在基督教世界拥有至高权威的罗马教权。

---

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, II, p. 166.

## 第二节 从罗马主教到罗马教宗——历史书写中的教权发展

如上所述，博尼佐与拉克唐修的政教关系理论中一个重要区别是，拉克唐修的政教关系理论中似乎缺乏罗马教宗的位置，唯独将皇帝视为尘世间最高的统治者，这与罗马教宗在古代晚期在非罗马地区的影响力极其有限有关。在构建《致友人书》的政教史框架过程中，博尼佐在借鉴早期教会史书写的基础上，跳脱出传统教会史学写作的历史语境，并结合 11 世纪的政教形势，重新对教宗地位及其作用进行挖掘与再阐释，以此凸显罗马教宗的权威地位，这也正是《致友人书》的重要价值所在。

从古代晚期起，通过历史论证教宗权威的做法在教会史学传统中就已存在，其中具有代表性的作品是《教宗名录》（*Liber Pontificalis*）。这部由教会人士编撰的著作所记载的主要对象是 5 至 9 世纪的罗马教宗的历史，对西欧中世纪的历史书写产生了巨大影响。从比德的时代起，它就成为西方中世纪关于教会早期历史的许多知识甚至偏见的来源<sup>①</sup>。邓普西也指出，《教宗名录》所描述的过去的历史事件与人物是《致友人书》的重要史料来源<sup>②</sup>。除了借鉴文献内容外，《致友人书》中也沿袭了《教宗名录》等作品所使用的叙述技巧，这一做法在古代晚期的论辩作品中相当普遍。在谈论政教历史时，博尼佐大量地照搬过去的教宗书信、国王或皇帝颁布的法律条文，甚至一些历史场景的描述。艾夫里尔·卡梅伦（Averil Cameron）称这种叙述手法为“以文本为武器”（text as weapons），他指出这些文本采取了堆积引文的形式，并在作品选集（*florilegia*）中提供文本的注释，通过诉诸于权威和传统，展示论述的证据，以支撑自己的主张<sup>③</sup>。由于在遣词造句与故事情节的安排方面，《致友人书》与《教宗名录》极为相似，我们有理由相信博尼佐读过此书，并截取了其中部分的片段以便于撰写政教历史。

即便存在许多相同之处，两者对于教宗形象的描绘却完全不同，《致友人书》中的教宗从罗马地区的主教转变为基督教世界的最高权威与领袖。《教宗名录》所记载的教宗历史主要局限于罗马地区。在罗莎蒙德·麦克特里奇（Rosamond McKitterick）看来，《教宗名录》的写作类型是对帝国系列传记的改写，它暗示了罗马教宗才是皇帝之后的罗马统治者，并提供了另一种罗马地

<sup>①</sup> Raymond Davis, ed., *The Book of Pontiffs (Liber Pontificalis): The Ancient Biographies of the First Ninety Roman Bishops to AD 715*, Liverpool: Liverpool University Press, 2010, p. 14.

<sup>②</sup> John Andrew Dempsey, *Bonizo of Sutri: Life and Work*, pp. 106, 197-198.

<sup>③</sup> 关于这一理论，详见 Ameron, Averil, “Texts as weapons: polemic in the Byzantine Dark Ages”, in Bowman and Woolf, eds., *Literacy and Power in the Ancient World*, Cambridge: Cambridge University Press, 1994, pp. 198-215.

区的基督教历史<sup>①</sup>。古代晚期已经出现了政教关系的理论，但由于现实中教权的影响力局限于意大利地区，在非罗马地区具有影响力的仍然是当地的主教，所以这一时期的历史书写仍然聚焦罗马地区的教宗历史。库欣认为，在 5 世纪中期，教宗利奥一世曾凭借圣彼得的宗座地位，称罗马为世界之首。但无论利奥一世和杰拉修一世的观点如何影响了教宗权威，在现实中教宗对普世教会的领导作用极为有限。在早期的教会历史中，大约直到公元 1000 年之前，教宗作为圣彼得的继承人主要还是被视为罗马地区的主教。实际上在 11 世纪后期之前，教宗（*papa*）的头衔都很少被使用<sup>②</sup>。因此，《教宗名录》究其实质所呈现的是罗马教区主教的生平事迹，而几个世纪之后的《致友人书》则在激进教会改革与政教冲突的背景下进一步将罗马教宗的地位发展为全世界范围内的最高领袖身份，也使得教宗与世俗统治者争夺基督教世界最高主导权成为可能。

在这里，我们以《致友人书》曾记载的法兰克国王查理（在书信中查理从未被认定为皇帝）与哈德良一世的故事为例。这位国王收到来自教宗哈德良一世的求救书信后，便派兵攻击伦巴第国王德西德里乌斯（*Desiderius*，约 756—774 年在位）解救受困的教宗。在围攻帕维亚城期间，恰逢复活节临近，于是查理动身前往罗马与教宗见面。在双方的会面场景中，国王查理在教宗面前显得极为谦卑与顺服<sup>③</sup>。这段内容几乎完全摘录自古代晚期的教会史书《教宗名录》（*Liber Pontificalis*），但两者呈现了完全不同的罗马教宗的形象塑造与政教关系。

首先，《致友人书》对这两位国王的好坏作出了区分，两者的形象形成直接的对比。查理国王被称为法兰克王国最优秀的国王，而他所要对抗的则是被称为“傲慢与残暴”的伦巴第国王德西德里乌斯，这种区分表明了上述好坏国王的政教关系史框架得到延续，也意味着以往罗马皇帝的标准也同样适用于数个世纪后远在法兰克地区的世俗政权，当然也将适用于亨利四世身上。然而，在《教宗名录》中，虽然查理曼也被冠以美誉，德西德里乌斯因其暴行也被批评为邪恶的国王，但作者并无意将两者放在一起进行比较。

其次，《致友人书》与《教宗名录》对于这次事件的焦点也各有侧重。结合《教宗名录》的上下文便可知，这次冲突主要源于在北意大利地区内的罗马教宗与德西德里乌斯的利益纠纷，即德西德里乌斯侵犯了罗马教宗的城市与法律权利，教宗于是转而寻求法兰克国王查理的援助，作者使用了更多的篇幅来讲

<sup>①</sup> Valerie L. Garver and Owen M. Phelan, eds., *Rome and Religion in the Medieval World: Studies in Honor of Thomas F.X. Noble*, New York: Routledge, 2014, pp. 10-11.

<sup>②</sup> Kathleen Cushing, *Reform and the Papacy in the Eleventh Century: Spirituality and Social Change*, p. 57.

<sup>③</sup> Bonizo, *To a Friend*, III, pp. 170-171.

述查理、德西德里乌斯与罗马教宗三方之间的外交谈判与斡旋<sup>①</sup>。但这些内容在《致友人书》被全部删除，关于历史背景博尼佐只是一笔略过声称，“查理国王集结了王国内的所有军队，在帕维亚围困了德西德里乌斯六个月之久”，这种含混或许是避免谈论过多教宗的窘境，以致削弱其权威形象。博尼佐随后将叙事重心放在了罗马教宗与查理的会面上，不再像《教宗名录》那样聚焦于罗马地区的各种纠纷，转而强调教宗在广阔的基督教世界内的号召力与影响力。

最后，《致友人书》中也借由这个历史事例强调了教宗在基督教王国内高于一切世俗政权。关于这次会面，《教宗名录》所包含的内容远远多于《致友人书》，不仅提到了罗马教宗对于国王的迅速来访感到极为惊喜与喜悦，并在他前往罗马的路上派遣欢颂的人群携带着旗帜、棕榈树枝，甚至还强调这一场面堪比欢迎督主教（*exarch*）或国老（*patrician*）<sup>②</sup>。这些描绘显然与博尼佐所力图塑造的“教权高于帝权”的历史形象不符，反而强调了罗马教宗对查理到来的欣喜若狂之感，那些盛大迎接的谦卑姿态反而更为明显地说明教宗是这种关系中弱势的一方，亟需强势的世俗君主予以拯救。进一步来说，如果完全按照《教宗名录》中的记载加以展现，那么世俗统治者的伟大事迹并非来自教宗的指令与引导，而取决于世俗政权自身的英明决策与勇气。然而，对于试图通过强调罗马教宗的至高地位以彰显其政教关系主张的博尼佐而言，这样一幅历史画面与其理念必然发生冲突，甚至可以成为教宗权威的反证。如同君士坦丁皇帝的故事一样，博尼佐也只保留了《教宗名录》中查理在教宗面前的谦卑与顺服的姿态。

这种叙事模式同样可见于查理之后的几位世俗统治者，从罗马帝国到法兰克王国、伦巴第王国再到神圣罗马帝国，他们代表着基督教世界范围内的历代皇帝，博尼佐在构建一个初步完整的政教史框架的同时，也处处注意强调教宗权威，贬损君主的威严，使读者在阅读其作品的时候，不自觉地形成了教宗自始至终都是跨越时空与地区的基督教王国的领袖与牧者的形象。我们可以看到，博尼佐并未大段引用《圣经》或者教父著作，从神学理论上阐释教宗的权威，而是直接从“改造”历史入手，根据传承下来的历史资料对相关事件进行刻意地“改造”，并在这个基础上建立好王/坏王的判断标准，形成了一套独特的教宗权威论证体系。

<sup>①</sup> Raymond Davis, ed., *The Lives of the Eighth-Century Popes (Liber Pontificalis): The Ancient Biographies of Nine Popes from AD 715 to AD 817*, Liverpool: Liverpool University Press, 2007, pp. 120-133.

<sup>②</sup> Raymond Davis, ed., *The Lives of the Eighth-Century Popes (Liber Pontificalis): The Ancient Biographies of Nine Popes from AD 715 to AD 817*, pp. 134-136.

### 第三节 “帝”权“宗”授与职责划分

在博尼佐所构建的政教关系的框架中，教权是尘世界的最高权威，负责授予帝权，并引导、管教世俗统治者，而王权被置于教权之下，皇帝必须顺服罗马教权的权柄并彻底地执行保护教会的职责。作为教会保护者，皇帝需要维护保护教会的领土安全、教宗选任流程的稳定、肃清教会异端等等。政教双方各自职责的明晰与界定说明博尼佐正逐渐摆脱传统的政教关系，通过历史书写构建的政教关系也指明了双方各自的职责，以构建一种由罗马教宗主导、皇帝绝对顺服的基督教世界秩序。

在古代晚期，关于“教权—帝权”的职责划分的讨论就已存在。罗马教宗杰拉修一世（Gelasius I，约 492—496 年在位）在寄给东罗马帝国皇帝阿纳斯塔修斯一世（Anastasius I 约 491—518 年）的书信中曾将治理世界的权力划分两类：即神圣的祭司权力与世俗王权，他强调在涉及天国的奥秘时，皇帝应当被置于教权的统治之下。不过，这一观点的历史背景却是在阿迦修分裂（Acacian schism）期间，所以祭司权力的地位更多是在神学教义层面上被强调<sup>①</sup>。当然，早期教父们的政教关系很大程度上是仅仅是理念层面探讨，直到 11 世纪在德意志地区或意大利王国内，世俗政权依然在地方教会的事务上拥有相当程度的话语权。

自 10—11 世纪以来，世俗政权与罗马教廷都在争夺基督教王国的信仰事务的主导权，两者在政治与宗教层面上的作用有所重叠与冲突。在 11 世纪，相关冲突最集中地体现在教会改革运动的领导权、地方主教的授职仪式以及《致友人书》最关心的主题——教宗职位的选举。教会改革派排斥世俗政权的介入与干涉，包括博尼佐在内认为正是由于世俗政权的放任与失职，甚至亲自参与其中导致了圣职买卖与教士姘居等恶劣腐败的出现。但是，如何能将世俗权力从教会事务中完全剥离在中世纪时期是一个非常困难的问题。正如柯林·莫里斯（Colin Morris）所指出的，将教士从世俗事务中分离出来并不是对于过去历史的简单恢复，因为该做法被应用于一个教会拥有土地捐赠和世俗职责的社会，并且伴随着试图剥离神职人员身上所有的家庭关系并将他们隔离在社区中<sup>②</sup>。卡尔·莫里逊也认为，对于教会改革派而言，从护教士的时代以来教会与世俗的机构可能互惠互利，但他们根本上是分离的，两者分别由自身的职权与法律管理。此外，圣职买卖以及授职仪式问题的出现，证明了教俗二元的观点不足以满足教会改革的需要。无论是地方教会还是试图建立最高权威的罗马教廷，事

<sup>①</sup> George E. Demacopoulos, *The Invention of Peter: Apostolic Discourse and Papal Authority in Late Antiquity*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2016, pp. 90, 174.

<sup>②</sup> Colin Morris, *The Papal Monarchy: The Western Church from 1050 to 1250*, p. 99.

实上没有能力迫使国王和其他世俗领主放弃数百年来所享有的权利以及数个世纪以来的惯例<sup>①</sup>。

现实中的探索往往滞后于理论上的辩论，若干后世以为古已有之的原则事实上都是在这一时期的相互辩驳中产生的，特别是教会改革派，通过与帝权派的不断论战才逐渐构建起了自身的政教理论。比如，彼得·克拉苏（Peter Crassus，活跃于11世纪60—80年代）在著作《为国王亨利四世辩护》（*Defensio Heinrici IV regis*）中使用罗马帝国的法律批判格里高利七世绝罚并罢免亨利四世的行为，并详细论证了亨利对德意志王位的继承权及其作为帝国和教会和平统一之捍卫者的神圣职责<sup>②</sup>。某种意义上，这种理念的冲突反映在对政教史的理解，双方对传统的政教关系都秉持不同的观点。罗宾森指出，政教双方都期望回到过去的黄金时代，但对于黄金时代的解读却各有不同。在教会一方，理想中的黄金时代是从君士坦丁到大格里高利时期。在一种对过去的浪漫想象和对伪《君士坦丁赠礼》的解释中，那个时代被描绘成皇帝遵从教宗，一切都处于有序且虔诚的状态。相反，帝国支持者则将更为晚近的奥托王朝时期视为真正的黄金时代，国王、领主和主教们通力合作为整个基督教世界带来了和平<sup>③</sup>。

与同时代的其他作品不同，在《致友人书》中，罗马教宗的权威地位很大程度体现在是由教宗授予世俗统治者皇帝的头衔，表明了双方的等级差异。在介绍皇帝生平时，博尼佐都会刻意插入一段内容表明他们的皇帝头衔来自教宗，这一写作特点只存在于罗马皇帝之后的政教史叙事。以奥托王朝的诸位皇帝为例，在谈及奥托一世（Otto I，约912—973年）时，博尼佐认为“值得书写他的祖先以及他是如何获得罗马王权的尊贵（the dignity of the Roman kingship）”，并描述道，这位国王在继承了“捕鸟者”亨利（Henry the Fowler，约876—936年）的王位后迅速平定了国内外的政治动乱，取得了一系列的丰功伟业，之后便拜访了当时的罗马教宗约翰十二世。在进入罗马城之前，奥托曾作出如下宣誓，“我将尽我所能高举圣罗马教会和您，教会的治理者。你永远不会因我个人的意志或同意，还是因为我的意见或要求失去你的生命、肢体或荣耀。除非听从你的建议，否则我不会在罗马举行任何法庭，也不会就所有与你或罗马人有关的一切事务作出任命。如果圣彼得的土地有任何部分落入我们手中，我会归还给你。我将确保那受我之托管理意大利王国的人会宣誓成为你的帮手，根据他的能力保护圣彼得的土地”。在得到了获得了罗马人的欢迎，奥

<sup>①</sup> Karl Morrison, *Tradition and Authority in the Western Church, 300-1140*, Princeton: Princeton University Press, 2015, p. 393.

<sup>②</sup> I. S. Robinson, *Authority and Resistance in the Investiture Contest: The Polemical Literature of the Late Eleventh Century*, pp. 75-83.

<sup>③</sup> I. S. Robinson, “Reform and the Church, 1073-1122”, pp. 271-286.

托并被教宗授予皇帝的头衔，而且是日耳曼国王中第一个获得这项殊荣的<sup>①</sup>。从篇幅上看，这段叙事涵盖了这位皇帝生平大部分内容，足见其重要性。相同的叙述特点也可见于其继承者奥托二世（otto II，约 912—973 年）身上。与他的父亲一样，这位国王在处理国内政务后就急忙前往罗马，接受教宗的祝圣，加冕为皇帝，而后续对他与拜占庭军队的战斗只是一笔带过。实际上，根据史料记载，奥托二世是在 967 年 12 月与他的父亲一同由教宗约翰十二世（加冕为共治皇帝）<sup>②</sup>。此处，博尼佐可能套用了奥托一世的加冕。因此，这些刻意的插入表明《致友人书》试图强调在获得“皇帝”头衔的过程中，罗马教宗的重要作用，并以此反复强调教宗的认可对皇权合法性的意义。

然而，在德意志地区的历史书写传统中，合法性源于教宗授予的观点并不多见。这些地区的编年史家大多相信皇帝权力的合法性首先源自战争的胜利与国内政治的稳定，而教宗加冕皇帝则更多是在礼仪层面的意义。10 世纪德意志地区的重要编年史家维杜金德（Widukind of Corvey，约 925—973 年）的《萨克森人事迹》（*Res gestae saxonicae sive annalium libri tres*）就可以看到这两种倾向。在《萨克森人事迹》中维杜金德记载道，在取得与匈牙利人的胜利后，国王因这次著名的胜利而变得光荣，被他的军队称为祖国之父（*pater patriae*）和皇帝（*imperator*）。然后，他下令在每个教堂里都要对上帝给予应有的尊敬和赞美<sup>③</sup>。值得注意的是，有学者对此解读道，奥托被称为皇帝身份的获得是由于军队的加冕，而不是罗马教宗的授予。斯维尔·巴格（Sverre Bagge）认为，维杜金德不仅没有提到奥托一世在 962 年罗马的皇帝加冕仪式，甚至也没有提及 800 年查理曼在罗马的加冕，这表明他并不认为奥托的权力需要依托于教会，更何况是一个在德意志地区之外的教会权威。相反，奥托一世在莱希（Lech）与匈牙利人的交战得胜后，以一种与他父亲捕鸟者亨利在里亚德（Riade）与匈牙利人交战后相同的方式被宣告为皇帝。此外，维杜金德也提到了奥托二世在 967 年由教宗加冕为皇帝，但即便如此他依旧认为他父亲死后，奥托二世就早已被全体人民选举为王<sup>④</sup>。因此，在维杜金德的作品中，罗马教宗的加冕实际上只是一个礼仪性的事件，而非具有实质意义的权力授予。

除了维杜金德的《萨克森人事迹》，梅泽堡的蒂特玛（Thietmar of Merseburg，约 975—1018 年）的著作也关注帝权的获得，他的《编年史》（*chronicon*）记载了奥托—萨利安王朝的诸位皇帝，尤其是亨利二世的生平。但与维杜金德不同的是，蒂特玛的王位继承观念更强调其宗教性要素，在简短

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, IV, pp. 177-178.

<sup>②</sup> Bonizo, *To a Friend*, IV, pp. 178-179.

<sup>③</sup> Widukind of Corvey, *Deeds of the Saxons*, trans. by Bernard S. Bachrach and David S. Bachrach, Washington D. C: Catholic University of America Press, 2014, p. 129.

<sup>④</sup> Sverre Bagge, *Kings, Politics, and the Right Order of the World in German Historiography: C. 950-1150*, Leiden, Boston, Cologne: Brill, 2002, pp. 31-39.

地记载了奥托一世在罗马的加冕仪式，以及奥托二世的皇位加冕后，他详细地记载了亨利二世的加冕仪式<sup>①</sup>。巴格指出，根据蒂特玛的描述，亨利二世当选为国王是上帝的拣选<sup>②</sup>。某种意义上而言，尽管蒂特玛相较于维杜金德提到了几次在罗马地区的加冕，但他同样没有过分强调罗马教宗在其中的作用，而是凸显国王个人的品质以及他与上帝的直接联系。因此，这些编年史作家的历史书写其实是德意志地区的人们对于帝权的普遍认识与看法，而这些成为了 11 世纪中后期，帝权派与教宗支持者在论战中引经据典的论战材料或理论前设。

反观《致友人书》，博尼佐认为罗马教宗在罗马地区的加冕皇帝的意义不只有仪式性，而是教权职责与权威的体现。以奥托三世为例，《致友人书》从始至终都不承认这位国王是皇帝，原因就是由于他个人的错误行为导致他未能得到罗马教宗的加冕。《致友人书》记载道，当他在位时期，罗马城正遭受当地贵族克里森提乌斯二世（Crescentius II, 998 年去世）的暴政，甚至连教宗职位的人选都由他来决定。为了解决这一事态，奥托三世来到罗马城杀死了这位贵族，并伤害了他所指定的教宗，博尼佐称他为“教宗宝座的入侵者”。然而，正是奥托对于教权的伤害招致了神罚，触怒了圣彼得，使他尚未加冕皇帝就去世了<sup>③</sup>。在奥托三世死后，《致友人书》又记载亨利二世被德意志地区的诸侯推选成为国王，并由教宗本笃八世（Benedict VIII, 约 1012—1024 年在位）加冕为皇帝。随后他给予了罗马教会许多的特权与赠礼，建立教区，修建教堂，其中最重要的信息是博尼佐指出亨利“由于没有儿子，就让宗徒成为他的继承者”。由于缺乏后嗣，亨利二世这位奥托王朝的最后一位皇帝便将帝权“交还”教宗手中<sup>④</sup>。相较于德意志地区的政教史书写，罗马教宗加冕皇帝在《致友人书》中被解读为教宗权威与职责的体现。

其次，尽管博尼佐与许多教会人士一样认为皇帝应当积极地保护教会免于各样的侵扰，但博尼佐将之视为处于教宗权威之下的皇帝理所当然要履行的职责。因而《致友人书》也更加凸显皇帝作为“教会保护者”的身份，其中所列举的许多好皇帝的榜样都通过各种方式维护教会的利益、抵抗教会的敌人，这既展现了《致友人书》所倡导的政教关系中一位好皇帝所应具备的品质，也是在批判现实中亨利四世的僭越行为，并指明了一切混乱的根源所在，所以在叙事中注重描述历代皇帝或国王服侍教会的事迹。

作为教会的保护者，《致友人书》所记载的皇帝或国王通过不同方式服侍教会，包括保护教会的领土、财产与教宗个人安全的职责，借此阐明了基督教王

<sup>①</sup> David Warner, *Ottonian Germany: The Chronicon of Thietmar of Merseburg*, Manchester and New York: Manchester University Press, 2001, pp. 101, 102, 306-308.

<sup>②</sup> Sverre Bagge, *Kings, Politics, and the Right Order of the World in German Historiography: C. 950-1150*, pp. 110-111.

<sup>③</sup> Bonizo, *To a Friend*, IV, pp. 179-180.

<sup>④</sup> Bonizo, *To a Friend*, IV, p. 181.

国内政治—宗教权力运作的理想模式。首先，当教会面临外敌或异端威胁时，皇帝需要运用军事手段保护教会。如《致友人书》记载的狄奥多西皇帝（Theodosius I，约 379—395 年在位）就曾驱逐阿里乌派教会，将教会重新还给了基督徒。这位皇帝又成功地抵抗了来自异教徒的攻击，他奇迹般地打败并征服了蛮族人，迫使波斯人留在他们的边境内，而这一系列的政绩为狄奥多西大帝赢得了如此多的美誉<sup>①</sup>。其次，皇帝也需要颁布法律来保护教会的财产与人员安全。狄奥多西皇帝的两个儿子弗拉维乌斯·阿卡狄乌斯（Flavius Arcadius，约 395—408 年在位）与弗拉维乌斯·洪诺留（Flavius Honorius，约 395—423 年在位）曾颁布法律条文规定凡是强行闯入教堂、伤害神职人员、教堂或宗教仪式都将受到严重的惩罚<sup>②</sup>。这些被列出的举措无一不表明世俗统治者应履行的职责，实际上博尼佐对世俗政权要求维护教会利益的职责贯穿了《致友人书》的政教史书写。

皇帝作为教会保护者不仅仅要保护教会的领土与教宗人身安全，而且要被要求不得介入教会事务的决策，还要积极维护教宗选任的流程。虽然《致友人书》多次记载了历史上教宗加冕皇帝的先例，但皇帝任命罗马教宗或者需要得到皇帝认可的事件却并未被记录。考虑到现实背景，不仅圣职买卖的腐败大量存在于教会之中，而且还有不少亨利四世的跟随者与对立教宗坚信，只有皇帝在教宗选举中扮演最重要的作用，如同帝国内主教的选举时，才能确保政教双方的和谐合作。阿尔巴的本佐（Benzo of Alba，1089 年去世）写道：“教宗是根据凯撒的命令被祝圣的”。他还提醒主教们，他们是“经由国王的手栽种在主的房子里”。国王的职责是去选择那些主教，他们的教诲将使慵懒的世界重新获得救赎，并使教会摆脱瘟疫的困扰<sup>③</sup>。

面对这些现实与思想层面的异议，博尼佐对此持强烈的批判意见，他主张平信徒（包括皇帝或国王在内）不得染指神职人员的选拔与任命，这一观点强烈地反映在他的历史书写与历史先例的选择上。比如，瓦伦提尼安就曾拒绝介入教会内部的选举，并制订了相应的条文，要求“任何世俗的君主或贵族都不应当介入牧首、大主教或主教的选举，并且倘若发生，该类选举将是无效的”<sup>④</sup>。他也记载了虔诚者路易（Louis the Pious，约 813—840 年在位）曾颁布规定，称“无论是奴隶还是自由人，谁也不能阻碍那些经由教父的法令形成的古代传统所承认能够参与选举的罗马人”，“我们任何的使者都被禁止对上述选举设置障碍”<sup>⑤</sup>。在地方主教的任免问题上，查理曼与虔诚者路易也宣称“根据教

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, II, p.168.

<sup>②</sup> Bonizo, *To a Friend*, II, pp. 168-169.

<sup>③</sup> I. S. Robinson, “Reform and the Church, 1073-1122”, p. 282.

<sup>④</sup> Bonizo, *To a Friend*, II, p. 165.

<sup>⑤</sup> Bonizo, *To a Friend*, III, p. 171.

规的法令，主教将由本教区的教士与民众们的选择被选举出，而免受个人影响和贿赂”<sup>①</sup>。值得注意的是，博尼佐将现实中的危机归咎于世俗政权篡夺教宗职位，它始于洛泰尔二世（Lothar II，约 855—869 年在位）在位时期以来，罗马贵族就不断售卖教会职位给平信徒，并篡夺了“罗马国老”的头衔，该头衔被认为能够参与罗马教宗的任命。博尼佐则驳斥，这完全是一种欺骗，该头衔根本没有意义<sup>②</sup>。因此，列举这些例子的目的是证明教会自身的纯洁与神圣地位，明确帝权自身的职责。

总体而言，《致友人书》的重要价值并非是在理论层面上提出了新的政教关系理论，而是代表了特殊政教背景下的历史书写，这些论证与改编的动力源自于现实中的政教博弈。通过继承古代晚期的思想遗产，并在与帝权派的论战中，《致友人书》所构建的政教史框架重新诠释了“教权高于帝权”的政教理论。更为关键的是，这些历史先例无一不是对应了现实中的诸多问题。教会内部的弊病丛生的根源正是由于皇帝作为教会保护者的失职与悖逆所导致的。

---

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, III, p. 172.

<sup>②</sup> Bonizo, *To a Friend*, III, p. 174.

### 第三章 《致友人书》中的基督教社会新秩序

在《致友人书》的第二至第五章，博尼佐通过历史叙事展现了他对于政教关系的理解，强调罗马教宗自古以来便拥有超越地方主教与世俗政权的至高地位，这点直到他所处的年代都不曾改变。所以，在剩余章节即第六至第九章中，《致友人书》则重新将视角转回到了自身所处时代，不过博尼佐对于现实政教冲突的记载显然是基于他个人对政教关系的理解。从博尼佐的所描述的现实冲突来看，11世纪正是罗马教宗在基督教社会内拓展并彰显自身权威的重要时期，罗马教宗解决教会所面临四面八方的危机之时，展现出了一位具有“领袖”的气质，宣告了“教权高于帝权”的实现。与此同时，正是由于教权的普世地位，社会底层的信徒能够通过跟随、效忠罗马教宗在基督教社会中的价值与地位得到了提升，最终形成了一个以罗马教宗为领袖，底层民众及其他虔诚跟随者所组成的新基督教社会秩序。

#### 第一节 被“扭曲”的现实危机

《致友人书》另一个书名为《教会受难史》(*De persecutione ecclesiae*)，这是在传抄过程中后人根据其叙述的主题所确立的，因为其核心内容自始至终都是在强调教会遭受的内部与外部的逼迫。从第六章起，《致友人书》的叙事主要聚焦于教会如何面对内部的异端与失职的帝权。根据博尼佐的记载，这些危机主要来自三股势力，即教会内部的神职人员，北意大利地区的首领与民众，以及亨利四世所代表的帝国势力，他们共同给教会乃至整个基督教社会带来了巨大的灾难与危害。但值得注意的是，《致友人书》中提及的种种逼迫并不一定与历史事实相符，而更像是博尼佐精心构筑的叙事模式，以此来呈现教会正在遭受极大苦难，并凸显当今局势的恶劣与急迫。换言之，许多历史上曾经发生在教会与帝国之间的争端与冲突被博尼佐解释为各方势力对教会的集体迫害，这种焦点转移的背后，实际上反映了博尼佐努力将各种现实发生的冲突转化为正义与邪恶间的原则性冲突，借此呼吁跟随者支持罗马教宗，为信仰而战。

《致友人书》在侵犯教会的众多罪行中最严重的是篡夺教宗职位，而犯下这类罪行主要为教会内部的神职人员。他们虽然贵为基督教会的重要成员，却伺机篡夺教宗职位，其中代表性的人物为拉文纳的主教威伯特(Wibert of Ravenna, 约1025—1100年)。《致友人书》多次提到这位主教并将其刻画为教会的头号敌人，许多不法之事都与他有关，包括直接或间接参与篡夺教宗职位的恶行。比如，当罗马教宗尼古拉斯二世去世后不久，亚历山大二世刚上任时，威伯特立即召开了一个“恶人”组成的会议，并说服太后阿格妮斯非法选

任帕尔玛的卡达鲁斯（Cadalus of Parma，约 1010—1072 年）为对立教宗洪诺留二世。不过，这次会议并不一定是由威伯特主导，而更有可能是皮亚琴察的主教丹尼斯和维切里的格里高利所主导<sup>①</sup>。此外，威伯特还亲自参与主教乃至教宗职位的非法获得的罪行中。在威伯特被剥夺意大利王国的宰相职位后<sup>②</sup>，他又利用“各种礼物和祈祷贿赂”亨利四世，并在太后阿格妮斯的帮助下获得拉文纳的主教职位。在格里高利七世首次绝罚并罢免亨利四世之后，意大利人在帕维亚召开了会议，所有的伦巴第主教与隐修院长在威伯特的领导下绝罚了格里高利七世。另外，在格里高利七世第二次绝罚亨利四世之后，威伯特甚至在布列克森会议上篡夺了罗马教宗的职位<sup>③</sup>。单从《致友人书》的视角来看，威伯特不仅犯下了圣职买卖罪，甚至觊觎并夺取教宗职位。结合政教历史中博尼佐的警告，罗马教宗作为基督教会的头部，如果遭受侵犯，教会本身乃至基督教社会的稳定都会受到严重的冲突，所以这一时期威伯特等神职人员的恶行无疑是对教会的巨大侵害。

不过，威伯特在《致友人书》的负面形象与两种不同的教会论与权力体系有关。根据罗宾森的观点，威伯特不但并非圣职买卖者，反而坚定反对教士姘居和圣职买卖，并在所属的教区是一位非常活跃的改革者。直到 1078 年格里高利七世决定不再与威伯特保持联盟关系之前，他都在罗马改革派中都颇受欢迎<sup>④</sup>。格里高利七世最初将威伯特视为盟友，因为威伯特是一位博学之人，也是一名勤奋的教会改革者，同时也是女伯爵托斯卡尼的碧翠丽（Beatrice of Tuscany，约 1020—1076 年）亲属，因此格里高利七世希望威伯特能帮助自己，使拉文纳教区归于罗马的管辖势力。然而，威伯特却无视教宗在 1075 年与 1078 年的邀请，最终遭到教宗绝罚。对于威伯特而言，他的职责是抵制任何削弱拉文纳特权或致使它服从罗马的企图<sup>⑤</sup>。根据传统的教会观，作为拉文纳的主教，该教区事务的管辖权与治理权为威伯特所有，他也需要维护该教区的利益与特权，而不是完全听命于罗马教廷的命令。因此，双方分歧的根源是两种不同的教会观，即改革派教宗的中央化、集权化的教会观与 11 世纪继承自加洛林与奥托时代的地方化、分权化的教会观之间的碰撞。威伯特维护教区利益只是沿袭了传统做法，但在格里高利七世及其跟随者眼中则被认为无视具有普世权威的教宗命令，是对教会最高权威的极度悖逆与冒犯。因此，立场与观念的冲突让博尼

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, VI, pp. 206-207.

<sup>②</sup> 帝国宰相主要负责文书或国王书信的起草以及负责王室里的属灵服侍，同时也往往与国王或皇帝保持紧密的联系，作为他身边的谏臣，而意大利王国的宰相的职责也大致如此，不过更重要的是威伯特的当选实际上是保持国王与当地贵族家族的联系。参见 I. S. Robinson, *Henry IV of Germany 1056-1106*, pp. 10-11.

<sup>③</sup> Bonizo, *To a Friend*, VI, pp. 218, VIII, pp. 238-239, 246-247.

<sup>④</sup> I. S. Robinson, *Henry IV of Germany 1056-1106*, pp. 200-201.

<sup>⑤</sup> I. S. Robinson, "The friendship network of Gregory VII", *History*, Vol. 63, No. 207 (1978), p. 5.

佐极力抹黑这位主教，并隐瞒了他具备的虔诚品质，从而造成《致友人书》的记载与真相情况之间的极大反差。

其次，北意大利地区的世俗首领与帕特里亚团体的斗争被描绘为对教宗及其跟随者的逼迫，尤其是米兰地区的首领们，他们被塑造为迫害帕特里亚者的直接元凶。根据《致友人书》的记载，这些米兰首领皆为圣职买卖者，由于在帕特里亚运动中损失大量钱财，因而多次勾结当地腐败的教会人士与帝国势力，共同镇压帕特里亚运动。比如，当帕特里亚运动刚爆发之时，“如同海边沙子一样多”的教士煽动领主和封臣试图迫使这些闹事者闭嘴。在阿里亚德布道期间，他们又以违反圣安布罗修圣礼为由将他抓捕，并最终导致了他的死亡。另外，米兰首领多次鼓动国王镇压帕特里亚运动，希望处死艾伦博尔德。他们自称效忠安布罗修，吸引了普通信众的支持，致使帕特里亚势力逐步衰弱，最终在一次袭击中杀死了艾伦博尔德<sup>①</sup>。这些冲突与交战的场面的描述凸显了帕特里亚群体所遭受的侵害程度之深、次数之多，并营造出一种四面受敌的艰难处境。

但在现实中，帕特里亚运动根本不受当地社会的欢迎，只有罗马教宗等少数改革派愿意提供支持，博尼佐却将这一情况转换为帕特里亚运动的叙事背景与改革动力。对于北意大利地区的教会而言，帕特里亚运动极大扰乱了当地的宗教秩序，冲击了传统的安布罗修特权，社会上层人士的反感情绪可以从当时的历史记载中看出。比如，史学家兰道夫（Landulf，约1050—1110年）认为这场运动冲击了社会的方方面面，具有安布罗修特权的当地教会的信条与价值观受到挑战；教士们赖以生活的准则被宣告为不可接受的，教会与城市的行政运转遭到了扰乱，与罗马摇摇欲坠的关系也正处于崩溃的边缘<sup>②</sup>。另一位出身贵族家庭的编年史学家阿努尔夫（Arnulf of Milan，约1018—1077年）也持有类似观点，指责他们都是不虔诚的、严厉的圣像破坏者，他们蔑视上帝和人的律法，自己却迎合贪婪之人的胃口。他们咄咄逼人的世俗特征如同一种特殊的冒犯。世俗暴民们被召聚一处审判和胁迫神职人员，而且像艾伦博尔德这样的世俗骑士竟然对教会颐指气使，这违背了基督教的正确秩序<sup>③</sup>。

除了社会上层的蔑视与敌意外，北意大利地区的许多普通民众也同样对帕特里亚运动抱有敌意。虽然它打着洁净教会的幌子，但运动过程中诉诸的暴力行径与街头械斗扰乱了当地的社会秩序，逐渐引发了许多居民的普遍反感，这也是帕特里亚运动后期衰弱的重要原因之一。尤其是在艾伦博尔德的领导下，帕特里亚运动经常采取街头械斗与暴动的形式，从最初的宣传运动转变为恐怖

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, VI, pp.198, 211, 214, VII, pp. 223-224, 229-230.

<sup>②</sup> Henry Teunis, "The Failure of the Patarine Movement", *Journal of Medieval History*, Vol. 5, No. 3 (1979), p. 179.

<sup>③</sup> H. E. J. Cowdrey, "The Papacy, the Patarnes and the Church of Milan", p. 34.

行为<sup>①</sup>。从这个角度而言，《致友人书》之所以特别突出地强调罗马教宗的权威及其与帕特里亚群体的关联，正是因为该运动几乎遭到所有社会主流群体的排斥，而罗马教廷的些许支持都是他们的“救命稻草”。同样，《致友人书》想方设法将帕特里亚团体受到四面楚歌的排斥与反感也转化为正统与异端的对抗，强调只有跟随罗马教宗才能获得最终的胜利。这种刻意将帕特里亚运动与罗马教宗最高权威捆绑在一起的做法，在博尼佐的这部作品中非常明显。

最后，当上述危机来袭时，原本应当捍卫教会、驱逐异端的世俗政权却缺席了，甚至加入到敌方的阵营之中。《致友人书》指出亨利四世不仅无视保护教会的职责，反而悖逆与迫害教会。当罗马教会遭受当地贵族的迫害之时，管理神圣罗马帝国的是年幼亨利四世与其母亲阿格妮斯，由于他们的失职与纵容导致教宗职位频频遭受篡夺。直到亨利四世成年后，教会深陷危机的情形也仍未改变，反而由于许多身边恶人的诱导与谗言，亨利四世与罗马教会的嫌隙逐步扩大，数次引发巨大的矛盾。以 1076 年的沃尔姆斯会议为例，博尼佐指出，亨利四世与教会的真正决裂始于萨克森战争的结束，这场胜利使亨利四世自视甚高，在休·坎迪杜斯建议下，1076 年的沃尔姆斯会议上国王通过书信强迫帝国内部的主教们与那些和平统治普世教会三年之久的教宗决裂。这一举动引发了博尼佐的强烈批评，称亨利四世之口“亵渎上天，并模仿了那位恶毒的洛泰尔”<sup>②</sup>。《致友人书》此处将亨利四世的悖逆行为归咎于萨克森战争的胜利与国王个人的傲慢，却回避谈及具体的政教局势，显然是希望沿用“好皇帝—坏皇帝”的政教历史发展框架，意在证明亨利四世已经沦为历史上的坏皇帝，他的诸多恶行源自于其心思意念的邪恶以及对罗马教会的强烈敌意，以此凸显这一时期国王的失职与悖逆，从而强调罗马教宗的普世权威与领袖作用。

然而，从帝国视角来看，沃尔姆斯会议的召开与亨利四世的书信并非表明帝国真的希望与罗马教会爆发冲突，而更多针对格里高利七世本人，其背后的原因之一是格里高利七世在位时期粗暴地干涉帝国境内的教区事务，所以这些主教主动寻求国王的庇护<sup>③</sup>。加之国王与教宗过往的种种矛盾，最终导致两者都希望罢免格里高利七世，而不是如博尼佐所言寻求与罗马教会关系的破裂。根据罗宾森的观点，这次会议召开的重要原因有二：一是帝国从休·坎迪杜斯处获得关于格里高利七世选任教宗与任职方面的重要不利证据，为了避免由圣职买卖者所加冕，亨利四世模仿了其父亲在 1046 年苏特里会议罢免格里高利六世

<sup>①</sup> H. E. J. Cowdrey, "The Papacy, the Patavines and the Church of Milan", p. 35.

<sup>②</sup> Bonizo, *To a Friend*, VII, pp. 233-234. 此处“恶毒的洛泰尔”指洛泰尔二世 (Lothar II, 835—869 年)，法兰克国王。

<sup>③</sup> 在帝国教会体系之下，皇帝常常给予地方教会豁免权 (immunity)，该特权使之免于外部势力的干涉。皇帝本人也被自诩为教会的保护者。详见 Timothy Reuter, "The 'Imperial Church System' of the Ottonian and Salian Rulers: A Reconsideration", pp. 325-354.

的先例。二是帝国从岑修斯·斯蒂芬尼（Cencius Stephani，约?—1077年）误以为此时格里高利七世在罗马的处境相当艰难，因而可以在不前往意大利的情况下结束格里高利七世的职位。罗宾森指出，正是根据休·坎迪杜斯与岑修斯·斯蒂芬尼两份具有误导性质的报告，亨利四世与他的廷臣才选择如此错误的决策<sup>①</sup>。此外，在亨利四世写给罗马教士与民众的书信之中强调“希尔德布兰德”是攻击与压迫教会之人，同时也是罗马政权与帝国政权的伏击者；在1076年写给格里高利七世的书信中，亨利称呼这位教宗为假僧侣，认为他的当选不合法，随即以众主教与他的共同判断要求他辞去教宗职位。这几封书都未提到对格里高利七世的罢免（deposition），而是要求僧侣希尔德布兰德的辞职（abdication）<sup>②</sup>。这表明帝国召开会议主要是质疑格里高利七世个人的教宗资格，认为他的当选教宗不符合教会法要求，而不是选择与罗马教会爆发冲突。不过，亨利四世维护帝国利益、反对格里高利七世的做法却被《致友人书》扭曲为对教会之首领的攻击，也就成为了对整个教会的攻击，博尼佐甚至还刻意强调格里高利已经合法统治了普世教会长达三年之久。《致友人书》对现实的“扭曲”叙事离不开当时教会自身的发展进程。李腾认为，帝国和教会在整肃教会纪律、严格教会生活以及维系教会稳定等问题上并无分歧，但格里高利七世及其追随者并不止于此，他们想要的是在教会内完全摒弃皇帝权威，并将教宗权威延伸至世俗领域<sup>③</sup>。为此，博尼佐希望通过将亨利四世塑造为“教会公敌”，以抹杀其神圣性与合法性，进而削弱他在基督教社会中号召力与影响力，巩固罗马教宗的权威地位。

总体而言，《致友人书》中教会与帕特里亚团体所遭遇的各种逼迫与危机很大程度上源自于博尼佐对现实冲突的重新诠释与改编。值得注意的是，《致友人书》在论述中没有对教堂中的圣职买卖与教士姘居的罪行予以过多的记载，反而将焦点放在了教会高层、地方首领与世俗政权的不义行为之上。可见，博尼佐认为引发如今教会陷入巨大危机之中的原因不单是祭坛上的神父们的腐败行为，而是上述本应保护教会、整顿异端的领袖与高层们的失职乃至同流合污。正是他们对于教宗命令的无视与悖逆，导致了教会内部的腐败、异端肆意增长，不彻底执行教权的命令、无视教宗的权威才是导致一切混乱的根本原因。因此，若要洁净教会、维持社会稳定就必须重新强调罗马教宗的至高地位，包括皇帝在内所有的信徒必须完全服从在教权之下，坚定地履行自身的职责。

<sup>①</sup> I. S. Robinson, *Henry IV of Germany 1056-1106*, pp. 144-150.

<sup>②</sup> 原文参见 Robert L. Benson, ed., *Imperial Lives and Letters of the Eleventh Century*, New York and London: Columbia University Press, 1962, pp. 145-151.

<sup>③</sup> 李腾：《秩序重构下的11—12世纪欧洲政教之争》。

## 第二节 《致友人书》中格里高利七世的领袖形象

正统与异端的斗争自始至终都是《致友人书》的主旋律，与上述肆虐教会的“邪恶势力”对抗的则是奋勇抗争的虔诚信徒，领导他们的是罗马教宗。罗马教宗在《致友人书》被刻画为坚决捍卫教会纯洁的领袖，且主要集中于格里高利七世一人身上。《致友人书》所记载的大部分重要事件的背后都有格里高利七世的参与和决策。在博尼佐的笔下，格里高利七世不仅禁止了教会内部的腐败、惩罚了世俗政权的悖逆，更是宣告罗马教权在基督教社会凌驾于一切教士与平信徒的至高主权，这些记载从侧面反映了帕特里亚团体对罗马教权的认识及其对最高权威的依赖。

在《致友人书》以及同时代的改革派看来，圣职买卖与教士姘居正持续在教会内部蔓延，这一情形的好转得益于自利奥九世以来的积极改革<sup>①</sup>。《致友人书》尤其强调格里高利七世在整治异端中发挥的重要作用。比如，其中记载了1049年4月的罗马宗教会议，这次会议要求任何主教不得出售大执事、教务长、隐修院院长或是委任教堂内的其他圣职，也禁止神父、执事和副执事娶妻，违者将受到诅咒。这次会议后，许多圣职买卖者遭到罢免，空缺职位由其他教区的主教接替，这些主教日后成为教会改革的重要力量<sup>②</sup>。《致友人书》特意指出这次会议带来的成果来源于希尔德布兰德的建议。在担任教宗前，希尔德布兰德已经初步展现了作为教会领袖的特质，那时，他是五位教宗身旁的重要参谋与代理，以帮助教宗扩展在罗马与非罗马地区的权力与威望<sup>③</sup>。但即便如此，如果对比大约创作于11世纪60年代的《利奥九世的生平》中关于1049年会议的记载可以发现，这部作品完全没有提及希尔德布兰德在这次会议中的作用，反而盛赞了利奥九世的伟大智慧<sup>④</sup>。当然，这两部作品都无意提供客观的历史真相，但他们记载的差异却表明了对格里高利七世地位的凸显更是博尼佐刻意为之，而不是被普遍公认的事实。

《致友人书》对格里高利七世的“领袖”形象的塑造还体现在他与教会异端的直接斗争，以此彰显他的能力与权柄。据记载，时任大执事的希尔德布兰德在结束米兰的访问后继续追捕圣职买卖者与姘居的教士至里昂地区，并在当地的宗教会议上与昂布兰的大主教休（Hugh of Embrun，约1054—1055年在

<sup>①</sup> 关于当时的状况以及利奥九世上台的各项措施，详见 Horace K. Mann, *The Lives of the Popes in the Early Middle Ages, Vol. VI: 1049-1073*, London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., LTD, 1925, pp. 47-182.

<sup>②</sup> Bonizo, *To a Friend*, V, pp. 190-192.

<sup>③</sup> Horace K. Mann, *The Lives of the Popes in the Early Middle Ages, Vol. VII: 1073-1099*, London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., LTD, 1925, p. 15.

<sup>④</sup> Anonymous, "The Life of Pope Leo IX", in I. S. Robinson, *The Papal Reform of the Eleventh Century: Lives of Pope Leo IX and Pope Gregory VII*, p. 136.

位)对峙。希尔德布兰德要求这位被指控为异端的大主教宣告“三位一体”的教义,并说出“荣耀归于圣父、圣子与圣灵”的经文,但是后者却无法说出“圣灵”二字。最终这位主教匍匐在希尔德布兰德的面前,承认了圣职买卖的罪行(由于圣职买卖者无法“购买”圣灵),其主教职位也被撤去。此次神迹在圣职买卖者当中引发极大恐惧,以致当天有十八位主教也承认了罪行并被罢免<sup>①</sup>。在这段记载中,希尔德布兰德如同一位先知,富有权柄与能力,能够轻而易举地解决处理异端罪行,而这些异端在他面前却没有任何抵抗能力。

当然,这次事件并不一定真实存在,而很有可能是博尼佐从他人之口得知,并记载在书信中。比如,在塞尼的主教布鲁诺(Bruno of Segni,约1045—1123年)的《布道书》(Sermon)中也同样出现了一模一样的桥段,只不过主角根本不是希尔德布兰德,而是利奥九世。更重要的是,作者随后又提及了另一个神迹,他们都出自格里高利七世之口。有学者认为这项神迹最初被认定由利奥九世所行,随后才被归在格里高利七世身上<sup>②</sup>。彼得·达米安在写给教宗尼古拉斯二世的书信中也提到了这个故事,不过他却声明这是从希尔德布兰德处听说的,可见他对此持以相对怀疑的态度。并且,结合书信的上下文来看,达米安实际上正在向教宗汇报当时的改革成果,因而这一神迹也被囊括其中,但却并未像博尼佐或塞尼一样对具体的情节予以描述<sup>③</sup>。根据笔者的推测,彼得·达米安有可能是从希尔德布兰德口中获知此事,而希尔德布兰德作为利奥九世的身边参谋,在某次会议现场目睹了教宗审判圣职买卖者的具体过程,随之将主角替换为自己并转述给彼得·达米安。尽管事实的真相无从考证,但这个神迹显然是博尼佐为格里高利七世塑造“领袖”形象的绝佳素材,因而在三份描绘中,《致友人书》的版本中双方的对峙最富有戏剧性,细节也最丰富。只有《致友人书》提到主教坦白罪行后,他匍匐着跪在希尔德布兰德面前。此外,从认罪圣职买卖者的数量上来看,《致友人书》相较于《布道书》多出了十二位。总之,不论是主教的“跪伏”模样还是悔罪的人数,这些看似夸张的场面与改革成果并不是博尼佐的臆想或讹误,而是有意强化格里高利七世的权威地位与领袖形象,审判圣职买卖与教士姘居等异端的画面就是教权在世人面前最直观的体现。

除了镇压教会内部的异端,《致友人书》中的格里高利七世也带头捍卫教宗职位免受敌人侵扰。比如,当司提反九世刚离世不久,罗马首领们趁机提拔了一位韦莱特里的枢机担任教宗,称为本笃十世。根据《致友人书》的描述,这

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, VI, pp. 199-200.

<sup>②</sup> I. S. Robinson, *The Papal Reform of the Eleventh Century: Lives of Pope Leo IX and Pope Gregory VII*, pp. 381-382.

<sup>③</sup> Peter Damian, *The Letters of Peter Damian (61-90)*, Vol. 3, trans. by Owen J. Blum and Irven M. Resnick, Washington: Catholic University of America Press, 1989, pp. 131-32.

场危机是在希尔德布兰德的带领下得以化解，他在锡耶纳与枢机主教、枢机执事与枢机司铎会面，并选出了新的教宗尼古拉斯二世，随后他仿佛是罗马教宗一般，以圣彼得之名召集了意大利王国的宰相、地方贵族托斯卡尼的侯爵戈弗雷三世（Godfrey III，约 997—1069 年）以及托斯卡尼和伦巴第的主教们参加宗教会议，并在前往苏特里的途中制订了相应的计划。本笃十世听到这一消息后由于良心不安自行放弃了所篡夺的教宗宝座，于是尼古拉斯二世不费一兵一卒就进入罗马，并由枢机加冕为教宗，本笃十世随后在教宗面前承认了自己的罪行<sup>①</sup>。不过，《致友人书》的记载与历史真相有较大出入，现实中的选举过程实际上并非一帆风顺。首先，这两位教宗的选举就存在争议，玛丽指出本笃十世的选举实际上得到了当地教士与民众的认可，这符合教会传统的选举流程，甚至是博尼佐所坚持的选举流程，而尼古拉斯二世的选举却是在非罗马地区，并且流程中没有任何罗马群众与教士的参与，反倒寻求了亨利四世的意见，这些争议在《致友人书》都被搁置与无视。其次，尽管博尼佐补充道，尼古拉斯二世进入罗马城得到了教士与民众的欢迎。但在现实中尼古拉斯二世在戈弗雷的陪同下进入罗马时与本笃十世及其支持者发生了激烈的交战，随后本笃十世逃至了加莱里亚，为此希尔德布兰德甚至还请求诺曼人卡普阿的理查德一世予以军事援助，最终抓捕了这位对立教宗，整个过程实际上充满了血腥的战斗<sup>②</sup>。这些冲突在《致友人书》叙述中都被有意删去。此外，为了避免选举过程中的争议与冲突，他特意编造了本笃十世坦白罪行的理由。之后，他又非常突兀地提到教宗免除了诺曼人的绝罚，并赐给他们阿普里阿与卡拉布里亚的土地，使之转而效忠于教宗，这里博尼佐将诺曼人参与战斗的部分连同双方整个交战的事实完全抹去了<sup>③</sup>。这些改写的目的在于构建希尔德布兰德所行之事的正当性。充满争议与暴力的现实非但不能宣扬教宗的权威，反倒容易削弱其影响力与合法性，因而博尼佐在书面记载中将之粉饰为一帆风顺的伟大成就，以构建格里高利七世事业的合法性。当然，在《致友人书》中这些改编比比皆是，他们共同的宗旨都是服务于教宗“领袖”形象的构建。

除了整顿教会内部的事务，格里高利七世的“领袖”形象还体现在与世俗统治者的关系上，由于这位教宗在改革事业上的杰出成果，他显然比亨利四世更配得至高权威的地位。这一倾向也与现实中罗马教廷势力的进一步壮大相吻合，此时罗马教会呈现出强烈的独立倾向并试图摆脱对帝国的依赖在各地推行教会改革，这种意图超越帝权建立基督教社会内至尊权威的心态，逐渐促使《致友人书》更多侧重教权的贡献与声望。在莫里斯看来，这一时期（1050 至

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, VI, pp. 200-202.

<sup>②</sup> Mary Stroll, *Popes and Antipopes: The Politics of Eleventh Century Church Reform*, pp. 69-70.

<sup>③</sup> 更详尽的历史记载参见 Horace K. Mann, *The Lives of the Popes in the Early Middle Ages, Vol. VI: 1049-1073*, pp. 227-232.

1250年)世俗政权的低效意味着教士监管原本属于世俗权力的某些职责,并且由于教会视异教徒为不断增长威胁,捍卫拉丁基督教社会成为了罗马教会的一项重要举措<sup>①</sup>。罗宾森同样指出,正是由于国王们未能履行这一职责才促使格里高利七世在西方基督教世界的政治中扮演了积极的角色。格里高利七世本人也曾直言不讳道,“既然没有君主会为这些事情烦恼,那么我们自己就必须保护宗教人士的生命”<sup>②</sup>。从这个角度来看,尽管现实并非如此,但博尼佐在《致友人书》中所描绘的罗马教宗不仅治理了普遍存在于各个教会内的圣职买卖或教士姘居的行为,而且也凭借教宗的权柄极力纠正那些原本应当保护教会的地方教会高层、首领乃至国王的失职与悖逆,展现了教宗应有的权威地位。

因此,希尔德布兰德担任罗马教宗之后,《致友人书》虽然记载了不少镇压异端的事迹<sup>③</sup>,但叙事重心却更多放在教权对于悖逆帝权的管教与训导上。如上所述,《致友人书》中的亨利四世非但没有起到保护教会的作用,反而无视教会内部的异端,不履行保护教会的职责,反而肆意干涉教会事务,甚至企图罢免格里高利七世。对此,《致友人书》记载了格里高利的回应,“他绝罚了亨利四世,谴责了他,并剥夺了他的王位”。然后,博尼佐又列举数个历史先例论证其合理性,并强调亨利之所以被惩罚是因为他不顺服罗马教权,甚至要攻击教宗,所以教宗绝罚并罢免他是完全合乎情理。比如,教宗英诺森一世(Innocent I,约401—407年在位)绝罚了狄奥多西大帝之子阿卡狄乌斯,因为他参与了对君士坦丁牧首约翰一世(John Chrysostom,约347—407年)的罢免,而这次罢免并没有得到教宗的同意。阿纳斯塔修斯一世(Anastasius I,约491—518年在位)由于无礼地谈论教宗而被教宗阿纳斯塔修斯二世(Anastasius II,约496—498年在位)绝罚,皇帝本人也在自己的宫殿中被闪电劈死<sup>④</sup>。在亨利四世遭绝罚与罢免的问题上,《致友人书》与格里高利七世的观点基本一致<sup>⑤</sup>。这些事例具有一定的虚构部分,但并不妨碍博尼佐为教宗的回应进行辩护。格里高利七世的强硬姿态反而证明了这位教宗确实是一位能够拯救教会的领袖,是值得信徒跟随的对象。

不过博尼佐对于格里高利七世的辩护以及对于世俗政权的看法很有可能源自于这位教宗的政教关系理念。譬如,在格里高利七世写给梅茨的主教赫尔曼

<sup>①</sup> Colin Morris, *The Papal Monarchy*, pp. 1-2.

<sup>②</sup> I. S. Robinson, *The Papacy, 1073-1198*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990, pp. 295-296.

<sup>③</sup> Bonizo, *To a Friend*, VII, pp. 226-227.

<sup>④</sup> Bonizo, *To a Friend*, VII, pp. 235-238.

<sup>⑤</sup> 在写给所有生活在德意志地区的人们书信中,格里高利七世解释了为何他绝罚并罢免亨利四世:(1)亨利没有断绝与那些因亵渎或买卖圣职异端而被绝罚之人的交往;(2)亨利没有承诺为生活中犯下的罪行赎罪忏悔,更不用说付诸实践;(3)亨利完全不害怕撕裂基督的身体,亦即圣教会的合一。参见 H. E. J. Cowdrey, ed., *The Epistolae Vagantes of Pope Gregory VII*, Oxford: Clarendon Press, 1972, pp. 39, 41.

(Herrmann of Metz, 约 1073—1090 年在位) 的书信中不加掩饰地宣扬祭司权柄超越世俗权力, 鉴于其必不可少的督责、惩戒的、审判属灵职责, 并认为就连教士中品级最低的驱魔人在神圣性上也高于出身邪恶, 依赖教士方能得救的皇帝<sup>①</sup>。当然, 格里高利七世的这个观点也并非原创, 它最早可追溯至早期的改革派亨伯特。亨伯特曾设想一个不同于传统的社会秩序, 即教会是社会的整体, 教宗透过大主教、主教和神职人员对其进行最高统治, 直至具有广泛基础的平信徒进行管理。通过他的司法层面至高无上的地位, 教宗直接掌控了信徒精神生活, 并在某些方面间接控制了信徒的物质福利, 这是格里高利后来充分运用的学说<sup>②</sup>。不过, 也有学者指出, 在格里高利七世绝罚和罢免亨利四世时, 其政策的前后不一反映出他并没有形成一种完整的概念, 在何种情况下可以罢免和绝罚皇帝<sup>③</sup>。无论如何, 格里高利七世与其跟随者博尼佐都并不认为帝权应当被置于与教权同等的地位, 在他们设想的世界秩序中, 皇帝必须完全顺服于教宗的命令, 教会才能够享有和平。

以格里高利七世为代表的政教理念在相当程度上影响了《致友人书》的写作与表达, 但若将《致友人书》的观点放置于当时的整个思想环境之中, 就显得非常激进与具有颠覆性。福尔曼指出, 格里高利七世宣告了祭司权力高于世俗权力, 他如同一个属灵审判官站在平信徒面前。这些改革派教宗改变了世界的秩序, 后世的史学家弗莱辛的奥托 (Otto of Freising, 1114—1158 年) 将亨利四世的罢免视为末日来临的记号。这次事件也同样也引发了巨大讨论。在大约 150 部历史论著中, 出现最频繁的问题就是格里高利七世是否有资格罢免亨利四世<sup>④</sup>。在激烈的争论中, 博尼佐坚持声称格里高利七世的做法“既不是创新, 也不应遭受谴责”。

根据笔者的推测, 博尼佐之所以持有如此激进的政教关系思想, 很大程度上离不开他参与帕特里亚运动的经历与底层信徒的视角。与帕特里亚运动类似, 博尼佐将教宗视为一场更大范围的改革运动的“领袖”, 而底层民众则将所有的救赎盼望完全投射在格里高利七世身上。从这个角度来说, 《致友人书》中的格里高利七世的“领袖”形象很大程度上是帕特里亚团体对罗马教权的片面理解。尽管书信中描述他们是为上主以及“母亲”教会而战, 但碍于他们的眼界, 比起没有实体的上主, 这些底层信徒更需要一个明确的、可见的精神领袖, 罗马教宗也就理所当然成为他们在现世中跟随与服侍的对象, 因而其地位也被拔高到无以复加的程度。

<sup>①</sup> Ephraim Emerton, *The correspondence of Pope Gregory VII: selected letters from the Registrum*, New York: Columbia University Press, 1991, pp. 166-175.

<sup>②</sup> J. T. Gilchrist, “Humbert of Silva-Candida and the Political Concept of *Ecclesia* in the Eleventh Century Reform Movement”, *Journal of Religious History*, Vol. 2, No. 1 (1962), p. 16.

<sup>③</sup> Karl Morrison, *Tradition and Authority in the Western Church, 300-1140*, p. 396.

<sup>④</sup> Horst Fuhrmann, *Germany in the High Middle Ages: C.1050-1200*, pp. 58, 72.

综上,《致友人书》所描绘的格里高利七世展现出一位教会最高领袖应有的模样,教会的衰落与腐败在他的率领下得到一定程度的改善与扭转,悖逆的世俗政权也被教会训导与管教。即便书信中的形象经过博尼佐的有意加工,但却折射出参与帕特里亚的底层民众心目中最理想的教宗模样,而他们也积极围绕这位领袖“取代”世俗政权在维护教会信仰纯洁方面的职责。

### 第三节 《致友人书》中底层信徒与罗马教权

既然博尼佐为格里高利七世打造了一个极其完美的“领袖”形象，那么跟随这位教宗一同肃清教会异端、抵抗悖逆政权的虔诚信众也值得受到关注，毕竟他们才是构成普世教会的信仰主体。在《致友人书》的叙事中，鉴于底层信徒对于罗马教权的顺服与忠心以及在驱逐异端、维护教权等方面的出色表现，他们逐渐取代了悖逆的世俗统治者，能够与罗马教宗共同维系基督教社会的秩序。所以，在博尼佐及罗马教廷的观念中，这些底层信徒在基督教社会中的地位发生转变，甚至被视为肩负维护世界秩序的“上主的战士”。这一身份的转变一方面反映了这一时期平信徒力量的逐渐崛起，另一方面也体现了作为帕特里亚领袖的博尼佐对教会论的理解。通过献身于改革事业并宣誓效忠教宗的方式，教会最高权力与最底层信徒之间产生了一种奇妙的双方联结，这种联结最终促成了一种基于个人效忠关系的基督教社会的新秩序，从而论证罗马教宗在基督教社会的最高权威。

首先，《致友人书》高度赞扬了帕特里亚运动在教会改革事业所扮演的重要角色，尤为凸显它与罗马教会之间的联结，并颂赞它在罗马教会面前的忠诚与顺服的品质。在博尼佐眼中，悖逆罗马教会如同圣职买卖和教士姘居的行为一样皆为异端，米兰教会陷入腐败的主要原因正是它试图挣脱罗马教廷的管辖<sup>①</sup>。与之形成强烈对比的是帕特里亚运动的忠诚。在运动爆发之初，帕特里亚首领便寻求罗马方面的支持，随后教宗两次派遣包括希尔德布兰德在内的特使前往米兰，声援帕特里亚运动，以此坚固当地民众的信心<sup>②</sup>。随着该运动的规模逐渐扩大并蔓延至邻近地区，博尼佐又记载了亚历山大二世写给克雷莫纳地区的帕特里亚团体的书信，鼓励他们勇敢与异端抗争。克雷莫纳地区的底层民众因这封书信得到极大鼓舞，奋力将当地的圣职买卖者与不洁净之人赶出教会，皮亚琴察地区的信徒也随即效法他们的榜样。至此，帕特里亚运动的势力一天天壮大<sup>③</sup>。当帕特里亚运动被卷入帝权与教权的冲突中，运动领袖艾伦博尔德在米兰主教人选问题上顺服了教宗与希尔德布兰德的建议，通过选举由阿托担任米兰主教<sup>④</sup>。不过，在希尔德布兰德担任罗马教宗后，有关帕特里亚运动的描述开始减少，《致友人书》的叙事焦点则转向编造这位教宗的英勇事迹以及规模更大的政教冲突。尽管运动随着领袖艾伦博尔德之死而陷入低谷，但博尼佐始终坚称底层信徒应当跟随罗马教宗的脚步。在教宗与悖逆的世俗政权抗争的过程中，

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, VI, pp. 196-197.

<sup>②</sup> Bonizo, *To a Friend*, VI, pp. 199, 203. 另外参见 Horace K. Mann, *The Lives of the Popes in the Early Middle Ages, Vol. VI: 1049-1073*, pp. 217-220, 233-235.

<sup>③</sup> Bonizo, *To a Friend*, VI, pp. 212-213.

<sup>④</sup> Bonizo, *To a Friend*, VI, p. 216.

博尼佐提到了一些虔诚的地方贵族，呼吁信徒效法他们持守对于罗马教会的忠诚与顺服。其中最具知名度的代表人物便是托斯卡尼的玛蒂尔达，她被博尼佐称为“圣彼得的女儿”，曾联手其他世俗贵族驱逐诺曼人，后来格里高利七世正是在她的领地卡诺莎得到了庇护<sup>①</sup>。在书信末尾，他甚至号召所有跟随罗马教宗的世俗贵族、普通民众以及帕特里亚同伴为真理、正义而战，并呼吁他们效法玛蒂尔达的榜样对抗教会内部的各种异端<sup>②</sup>。总体而言，底层民众地位的提升源自于他们在帕特里亚运动中与罗马教权的联系，这种联结反映了博尼佐心目中的以罗马教宗为核心的世界秩序所当具备的要素。

在博尼佐看来，维系双方纽带的重要条件同样是对教权的忠诚与顺服。这种底层民众与罗马教权的联结植根于个人层面的效忠，并形成“信徒—教宗”的教会组织形式。皮罗斯卡·纳吉（Piroska Nagy）指出，在布道活动中，底层民众通过宣誓的方式效忠于帕特里亚社群。这种宗教情感与神圣誓言是创造新的政治和宗教合法性的必要条件。所有支持帕特里亚的文本都称他们为改革的忠实信徒（*fideles*），该身份由他们对上帝和由他们共同的誓言所创造<sup>③</sup>。从教宗角度来看，格里高利七世作为教宗的行事风格中也的确包含了一种卡里斯马的领袖气质的元素<sup>④</sup>。这使得罗马教权与其跟随者的联结更依赖教宗个人的魅力。

当然，这种联结背后也源自于双方各自的现实需求。当地教会与神职人员的腐败促使这些底层民众转向新的救赎盼望，而鼎力支持帕特里亚运动、追求圣洁生活的罗马教宗则转变为他们跟随的对象。对于底层信徒而言，人数众多的他们格外敏感于自身现实的处境与末世的盼望。面临教会动荡、社会混乱等一系列极其严峻的危机，底层民众此时最需要的就是社会稳定与和平，因而对秩序的渴望成为了他们奋起反抗的关键动力，这就解释了为何他们的反应如此激烈，即便皇帝不顺服教宗，但他们仍然却要服从，甚至出现倒逼皇帝的情况。底层民众的“出色”表现为博尼佐所用，自然就取代了怯弱且悖逆的帝权，回应了保护教会的呼召。对于罗马教廷而言，这些底层民众的力量也能被用于拓展罗马教会在非罗马地区的影响力。库欣指出，格里高利七世将公众的愤慨作为改革的力量，呼吁人们抵制圣职人员或已婚教士的服侍<sup>⑤</sup>。邓普西则认

<sup>①</sup> Bonizo, *To a Friend*, VI, p. 216, VIII, p. 240. 关于玛蒂尔达，参见王志杰：《托斯卡纳的玛蒂尔达：政教之争中的被北意大利贵族势力研究》，上海师范大学硕士学位论文，2021年。

<sup>②</sup> Bonizo, *To a Friend*, IX, p. 261.

<sup>③</sup> Piroska Nagy, “Collective Emotions, History Writing and Change: The Case of the Pataria (Milan, Eleventh Century)”, *Emotions: History, Culture, Society*, Vol. 2, No. 1 (2018), p. 148.

<sup>④</sup> I. S. Robinson, “The friendship network of Gregory VII”, p. 5.

<sup>⑤</sup> Kathleen Cushing, *Reform and the Papacy in the Eleventh Century: Spirituality and Social Change*, p. 101.

为，博尼佐通过强调格里高利七世在思想观念上与帕特里亚的共识，并描述他在位时期的成就上使用一些具有帕特里亚色彩的描述，将其视为一名“帕特里亚的教宗”<sup>①</sup>。

其次，《致友人书》中对底层信徒的关注得益于现实社会中的平信徒力量的增长。就现实层面而言，土地扩张与人口加剧推动着新的社群与小教堂开始涌现，引发了城镇与内陆之间的宗教冲突，这类冲突通常（尽管不是一成不变）出现在城市腹地，然后转移至周边城镇<sup>②</sup>。因此，这些社会变化很大程度上带动了当地的信仰氛围，引起了宗教思想的碰撞，从而让由底层民众构成的信仰群体登上历史舞台并发挥了重要作用。

抛开在现实中颇具争议的行为，由底层信徒构成的帕特里亚团体在《致友人书》中与罗马教权的直接联系也为其赋予了全新的地位与职责。尽管早在古代晚期，教会人士与作者就开始尝试区分基督教社会的人群构成，最典型的社会秩序划分方式为教士、战士与劳作者或者教士、僧侣与平信徒。然而，在诸多划分构想中，平信徒往往被认定为不圣洁、世俗的团体，并且多半与教会的神圣事务不沾边<sup>③</sup>。然而，借助诸如帕特里亚等社会运动，底层民众的形象得以改观，他们能够参与到神圣事业之中。比如，在《致友人书》的末尾，博尼佐直言，“不可将他们（底层信徒）当作上主国度的异类”，并列举了《新约》、《法兰克人史》以及奥古斯丁、哲罗姆、安布罗修等教父们的论述等等，极力高扬他们在基督教社会中的巨大贡献。他称呼他的帕特里亚同伴为“上主最荣耀的骑士”（*gloriosissimi Dei milites*）<sup>④</sup>。同样，作为帕特里亚运动代表人物的阿里亚德，其布道不仅有对米兰教会的腐败的猛烈抨击，敦促听众回到清贫的生活方式，并反抗那些圣职买卖者与不洁教士，而且也将社会阶层划分为了三类人：其一是布道者，其二为守贞者，其三为嫁娶者，并强调布道者应当持续地布道以对抗圣职买卖，而嫁娶并且以手工劳作为生者则提供施舍，布道者与嫁娶者应当合作，帮助上帝驱逐并摧毁教会中的异端，那些没有持续与圣职买卖异端战斗的人将受到与他们一样的惩罚<sup>⑤</sup>。因此，通过参与信仰事业，并直接与罗马教会与教宗建立联合，底层信徒在教会内部乃至整个基督教社会中的地位与作用得以被凸显。

<sup>①</sup> John Andrew Dempsey, “From Holy War to Patient Endurance: Henry IV, Matilda of Tuscany, and the Evolution of Bonizo of Sutri’s Response to Heretical Princes”, p. 226.

<sup>②</sup> R. I. Moore, “Family, Community and Cult on the Eve of the Gregorian Reform”, *Transactions of the Royal Historical Society*, Vol. 30 (1980), pp. 57-59.

<sup>③</sup> 关于中世纪社会阶级的划分，详见 Giles Constable, *Three Studies in Medieval Religious and Social Thought: The Interpretation of Mary and Martha, the Ideal of the Imitation of Christ, the Orders of Society*, Cambridge: Cambridge University Press, 1998, pp. 249-360; 王亚平：《浅析中世纪西欧社会中的三个等级》，《世界历史》，2006年第4期。

<sup>④</sup> Bonizo, *To a Friend*, IX, p. 261.

<sup>⑤</sup> William North, “The Pataria: Andrea da Strumi’s Passion of Arialdo”, pp. 340-345.

再次，对底层民众地位与作用的强调也让它逐步取代世俗政权在维护基督教社会秩序方面的作用，并显明博尼佐尝试构建以罗马教宗为首的基督教社会的新秩序。雅克·勒高夫（Jacques Le Goff）曾指出，上述的三分法（即教士、战士与劳作者）实际上是服务于帝权的意识形态基础之一，它充当这三者之间的仲裁者<sup>①</sup>。那么，这是否意味着在罗马教会方面也存在建构权力的意识形态基础的尝试。比如亨伯特也将教士阶层、世俗政权与底层民众比作眼睛、胸部与手臂。而在 11 至 12 世纪的许多教会人士与作者看来，社会主要被划分为教士与平信徒两个群体<sup>②</sup>。这种将社会结构划分为教士与平信徒的做法很大程度上也与同一时期罗马教会大力推行的教士独身制有关。通过强制要求教士群体独身，教会才能够从世俗社会的经济与社会枷锁中脱离，或者说“弃绝”世俗社会，而这也是教会改革的目的之一，即禁止教士姘居行为。更重要的是，教士独身制的强制推行意在展现那些脱离尘世的神职人员所具有的某种神圣属性，这些独身的神职人员构成了新的团体，从而改变了基督教社会的秩序。彭小瑜指出，中世纪的教会以独身制作为神职人员和平信徒之间的重要分界，通过将他们的身份属性与教会礼仪、圣事联系起来，将这些主教和神父神圣化<sup>③</sup>。就这个角度而言，在博尼佐乃至罗马教会的社会秩序构想中，对世俗统治者的定位需要进行调整，他们并没有被要求也不可能独身，所以在社会秩序的划分中世俗统治者便被纳入到平信徒的范畴中与底层信徒同列。这意味着皇帝或国王逐渐失去了原先的神圣属性，更不可能具备基督教社会的最高权威。罗宾森指出，格里高利七世在国王身上看到的不是一个神圣的统治者，被授予治理教会的权柄，而只是一名平信徒<sup>④</sup>。李腾认为，11 世纪中后期的教会改革时代，这种宗教性的社会秩序越发凌驾于原初的社会秩序之上，呈现出一种神圣和世俗之间更为明确的分界，彰显了教会灵性权威高于世俗权威的内在理路。教会改革时期形成的新教会论希望借此进一步厘清教会与世俗社会的关系<sup>⑤</sup>。

因此，平信徒群体包括底层民众与世俗统治者，底层民众由于自身的虔诚行为在教会改革上很大程度上取代后者的作用，但两者最终共同都需要接受罗马教宗的属灵权柄甚至是世俗事务的管辖，从而形成一个新的世界秩序：以罗马教宗为首的基督教世界。该趋势在 12 世纪越发明显，基思·西森（Keith Sisson）指出“支持僧侣统治的理论家（Hierocratic theorists）认为，由于世俗

<sup>①</sup> Jacques Le Goff, “Is Politics Still the Backbone of History?”, *Daedalus*, Vol. 100, No. 1 (1971), p. 10.

<sup>②</sup> Gils Constable, *Three Studies in Medieval Religious and Social Thought: The Interpretation of Mary and Martha, the Ideal of the Imitation of Christ, the Orders of Society*, p. 294.

<sup>③</sup> 彭小瑜：《教会法研究——历史与理论》，商务印书馆，2011 年，第 159 页。

<sup>④</sup> I. S. Robinson, “Reform and the church: 1073-1122”, p. 304.

<sup>⑤</sup> 李腾：《教士独身制的建立与西欧中世纪社会秩序》，向荣、欧阳晓莉主编：《前工业时代的信仰与社会》，上海：复旦大学出版社 2019 年版，第 112—131 页。

权力是由属灵权柄建立和维持的，旧有的自治二元论原则便被一个新概念取代，即由普世和至高无上的教宗领导世俗和属灵这两大权柄”<sup>①</sup>。

综上所述，《致友人书》对于底层信徒的赞美，以及他们与罗马教权的联结都表明这个群体在博尼佐所构想的基督教社会秩序中占据重要地位。双方的联结很大程度上基于信徒对于教宗个人的顺服。从罗马教会的视角出发，这些忠诚的底层信徒，包括那些虔诚的地方贵族都是教权的坚定跟随者，他们与罗马教会一同将构成一种以教权为核心的世界秩序，这有别于传统的、不稳定的政教合作的世界秩序。尽管这种世界秩序更多存在于思想层面，在现实中难以实现，但《致友人书》的设想也预示着 11—12 世纪基督教会与世俗政权按照各自对于政教关系的理解重新构建欧洲秩序的努力，以及两者间更大范围的对抗。

---

<sup>①</sup> Keith Sisson, “Popes over Princes: Hierocratic Theory”, in Atria Larson and Keith Sisson, eds., *A Companion to the Medieval Papacy: Growth of an Ideology and Institution*, Leiden & Boston: Brill, 2016, p. 127.

## 结语

苏特里的博尼佐的《致友人书》创作于 11 世纪中期政教之争最激烈的阶段，同时也是政教冲突之下的产物。任何历史作品的创作离不开它所处的时代与语境，因此如果要理解《致友人书》所展现的政教思想，那么就必须关注这一时期的政教之争与教会改革，两者是拉丁西方在 11—12 世纪的中心事件，决定了西欧中世纪社会的基调。原先“政教合作”的传统秩序随着教会改革的进行日渐瓦解，以利奥九世为代表的改革派教宗推行了一系列的政策，不仅改善了教会内的异端问题，而且也在过程中极大地提升了教权的权威地位，并拓展罗马教会在基督教世界的影响力。随着教会改革的深入与激化，这场运动的焦点逐渐从原本的肃清教会腐败、提高教士道德水平转变为政教双方对于基督教社会主导权的争夺，最终体现在格里高利七世与亨利四世之间的冲突上。两者的对抗在北意大利地区显得尤为激烈，当地爆发的帕特里亚运动不仅冲击了当地旧有的教会观念，也带来政教关系思想上极具颠覆性变化。因此，现实中错综复杂的政教局势变化及其所带来的思想信仰层面上的冲击构成了《致友人书》创作的历史语境与现实背景。

正是在这样的背景下，我们才能理解《致友人书》中博尼佐的政教关系思想。在当时的诸多作品中，《致友人书》属于维护教宗权力的阵营，但更重要的是，博尼佐是通过历史叙事的方式构建了教会历史的发展框架，并依托于这套建构的体系阐述了“教权高于帝权”政教理念的合理性与权威性。根据“顺服原则”，博尼佐将历史上的皇帝划分为好与坏两者，不仅表明了政教双方的地位差异，而且也在某种意义上指出了传统政教关系的不可靠性。毕竟，这些皇帝中迫害教会、悖逆教宗的情况并不占少数。此外，博尼佐在历史构建中重构了罗马教宗的地位与形象。与传统的教会史书写不同，罗马教宗并不仅仅是罗马教区的主教，而更是基督教王国的至高权威，这种对于普世性的追求很大程度上是这一时期教宗权力上升的产物，也是教会与帝国争夺西欧范围内信仰事务主导权的结果。在“教权高于帝权”的前提下，博尼佐进一步指出了政教双方的各自职责与边界。对于罗马教会而言，这只是明确了教宗的权力，比如授予统治者皇帝的头衔，而对于世俗君主而言，博尼佐则指出皇帝的职责就是要积极地保护教会，完全地顺服教宗，这不仅事关皇帝个人的生命，也与教会乃至基督教世界的福祉息息相关。

在通过历史书写构建教会历史的框架之后，博尼佐随即将视角转向了自身所处的时期。尽管 11 世纪中后期的政教冲突客观上是各方势力的冲突，但博尼佐却有意塑造一种强烈的危难局面，并参照此前所构建的教会历史，将现实中

的种种乱象归咎于地方教会高层、地方首领以及皇帝的失职与悖逆，他们本应在教会内部出现异端之时就顺服教宗的要求，整顿这些异端行为。他们无视教宗的权柄，甚至也参与其中是导致教会陷入更大危机的重要原因。在《致友人书》的危机叙事中，教宗格里高利七世作为教会保护者的姿态站出来，不仅很大程度上处理了教会内部的异端威胁，也强有力地纠正了地方教会高层与世俗政权失职与悖逆。在此过程中，《致友人书》也不忘围绕帕特里亚运动的开展，强调底层民众在改革事业中发挥的作用以及对罗马教宗的效忠，从而提升了底层平信徒在基督教社会中的地位，他们与罗马教宗的直接联结形成了基督教社会的全新秩序。因此，尽管博尼佐并没有在这部书信中提出全新的政教理念，但在新的时代环境下，博尼佐的《致友人书》通过历史构建的方式呈现了博尼佐对于政教关系的认识，以及教权高于帝权的历史依据，因此，倘若要解决现实中教会面临的问题，教会需要重申罗马教宗在普世范围内的至高权威，而包括皇帝在内的众信徒需要完全顺服罗马教权，从而恢复基督教世界的稳定与安定。

由于 11—12 世纪的政教关系在西方史学界是一个极为庞大的领域，自 20 世纪以来无数学者在该问题上各抒己见，贡献了许多有价值的理论与观点，本文所利用的文献材料也大多局限于英语学界，而未能关注到德语与意大利语的文献资料。此外，在国外史学界对于博尼佐及《致友人书》相较于其他中世纪人物，如亨利四世、格里高利七世较缺乏，所以本文在对于博尼佐及《致友人书》的讨论上又显得极为不足。综上，本文围绕《致友人书》的研究仍停留于初步阶段，有待后人的继续补充与批评。

## 参考文献

### 一、 外文文献

#### (一) 原始文献

1. Bonizo of Sutri, *To a friend*, in I. S. Robinson, *The Papal Reform of the Eleventh Century: Lives of Pope Leo IX and Pope Gregory VII*, Manchester: Manchester University Press, 2004, pp. 159-261.
2. Davis, Raymond, ed., *The Lives of the Eighth-Century Popes (Liber Pontificalis): The Ancient Biographies of Nine Popes from AD 715 to AD 817*, Liverpool: Liverpool University Press, 2007.
3. Davis, Raymond, ed., *The Book of Pontiffs (Liber Pontificalis): The Ancient Biographies of the First Ninety Roman Bishops to AD 715*, Liverpool: Liverpool University Press, 2010.
4. Mann, Horace K., *The Lives of the Popes in the Early Middle Ages, Vol. VI: 1049-1073*, London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., LTD, 1925.
5. Peter Damian, *The Letters of Peter Damian (61-90), Vol. 3*, trans. by Owen J. Blum and Irven M. Resnick, Washington: CUA Press, 1989.
6. Widukind of Corvey, *Deeds of the Saxons*, trans. by Bernard S. Bachrach and David S. Bachrach, Washington D.C: Catholic University of America Press, 2014.

#### (二) 外文专著

1. Bagge, Sverre, *Kings, Politics, and the Right Order of the World in German Historiography: C. 950-1150*, Leiden, Boston, Cologne: Brill, 2002.
2. Blumenthal, Uta-Renate, *The Investiture Controversy: Church and Monarchy from the Ninth to the Twelfth Century*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1991.
3. Bang, Peter Fibiger and Kolodziejczyk, Dariusz, *Universal Empire: A Comparative Approach to Imperial Culture and Representation in Eurasian History*, Cambridge: Cambridge University Press, 2012.
4. Constable, Giles, *Three Studies in Medieval Religious and Social Thought: The Interpretation of Mary and Martha, the Ideal of the Imitation of Christ, the Orders of Society*, Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
5. Cowdrey, H. E. J., *Pope Gregory VII, 1073-1085*, Oxford: Clarendon Press, 1998.
6. Cowdrey, H. E. J., *The Age of Abbot Desiderius: Montecassino, the Papacy, and the Normans*

- in the Eleventh and Early Twelfth Centuries*, New York: Clarendon Press, 1983.
7. Cowdrey, H. E. J., ed., *The Epistolae Vagantes of Pope Gregory VII*, Oxford: Clarendon Press, 1972.
  8. Cushing, Kathleen, *Reform and the Papacy in the Eleventh Century: Spirituality and Social Change*, Manchester: Manchester University Press, 2005.
  9. Demacopoulos, George E., *The Invention of Peter: Apostolic Discourse and Papal Authority in Late Antiquity*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2016.
  10. Emerton, Ephraim, *The correspondence of Pope Gregory VII: selected letters from the Registrum*, New York: Columbia University Press, 1991.
  11. Frassetto, Michael, ed., *Medieval Purity and Piety: Essays on Medieval Clerical Celibacy and Religious Reform*, Taylor & Francis, 1998.
  12. Fuhrmann, Horst, *Germany in the High Middle Ages: C.1050-1200*, trans by Timothy Reuter, Cambridge University Press, 1986.
  13. Malegam, Jehangir Yezdi, *The Sleep of Behemoth: Disputing Peace and Violence in Medieval Europe, 1000/1200*, Cornell: Cornell University Press, 2013.
  14. Miller, Maureen, *Power and the Holy in the Age of the Investiture Conflict: A Brief History with Documents*, Boston·New York: Bedford/St. Martin's, 2005.
  15. Morris, Colin, *The Papal Monarchy: The Western Church from 1050 to 1250*, Oxford: Clarendon Press, 1989.
  16. Morrison, Karl, ed., *The Investiture Controversy; Issues, Ideals, and Results*, New York: Holt, Rinehart and Winston, 1971.
  17. Morrison, Karl, *Tradition and Authority in the Western Church, 300-1140*, Princeton: Princeton University Press, 2015.
  18. Nightingale, John, *Monasteries and Patrons in the Gorze Reform: Lotharingia c.850-1000*, Oxford: Clarendon Press, 2001.
  19. Garver, Valerie and Phelan, Owen eds., *Rome and Religion in the Medieval World: Studies in Honor of Thomas F.X. Noble*, New York: Routledge, 2014.
  20. Stock, Brian, *The Implications of Literacy: Written Language and Models of Interpretation in the 11th and 12th Centuries*, New Jersey: Princeton University Press, 2021.
  21. Parish, Helen, *Clerical Celibacy in the West: c.1100-1700*, Farnham: Ashgate Publishing Limited, 2010.
  22. Robinson, I. S., *Henry IV of Germany 1056-1106*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
  23. Robinson, I. S., *The Papacy, 1073-1198*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
  24. Rolker, Christof, *Canon Law and the Letters of Ivo of Chartres*, New York: Cambridge University Press, 2010.

25. Stroll, Mary, *Popes and Antipopes: The Politics of Eleventh Century Church Reform*, Leiden: Brill, 2012.
26. Tellenbach, Gerd, *The Church in Western Europe from the Tenth to the Early Twelfth Century*, trans. by Timothy Reuter, Cambridge: Cambridge University Press, 1993.
27. Tierney, Brian, *The crisis of church and state, 1050-1300: with selected documents*, Toronto: University of Toronto Press, 1988.
28. Whalen, Brett Edward, *The Medieval Papacy* Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2013.
29. Warner, David, *Ottoman Germany: The Chronicon of Thietmar of Merseburg*, Manchester and New York: Manchester University Press, 2001.

### (三) 外文论文

1. Averil, Ameron, “Texts as weapons: polemic in the Byzantine Dark Ages”, in Bowman and Woolf, eds., *Literacy and Power in the Ancient World*, Cambridge: Cambridge University Press, 1994, pp. 198-215.
2. Austin, Greta, “Bishops and Religious Law, 900-1050”, in Anna Trumbore Jones, *The Bishop Reformed: Studies of Episcopal Power and Culture in the Central Middle Ages*, Routledge, 2017, pp. 40-57.
3. Cowdrey, H. E. J., “Archbishop Aribert II of Milan”, *History*, Vol. 51, No. 171 (1966), pp. 1-15.
4. Cowdrey, H. E. J., “The Papacy, the Patarenes and the Church of Milan”, *Transactions of the Royal Historical Society*, Vol. 18 (1968), pp. 25-48.
5. Dempsey, John Andrew, “From Holy War to Patient Endurance: Henry IV, Matilda of Tuscany, and the Evolution of Bonizo of Sutri’s Response to Heretical Princes”, in Albrecht Classen and Nadia Margolis eds., *War and Peace: Critical Issues in European Societies and Literature 800-1800*, Berlin & New York: De Gruyter, 2011, pp. 217-252.
6. Dempsey, John Andrew, “Ideological Friendship In The Middle Ages: Bonizo of Sutri and His *Liber Ad Amicum*”, in Albrecht Classen and Nadia Margolis eds., *Friendship in the Middle Ages and Early Modern Age, Friendship in the Middle Ages and Early Modern Age*, Berlin & Boston: De Gruyter, 2011, pp. 395-426.
7. Dempsey, John Andrew, *Bonizo of Sutri: Life and Work*, Ph. D Dissertation, Boston University, 2006.
8. Dempsey, John Andrew, “Middle Age, History, Matilda of Tuscany, Bonizo of Sutri, Daibert of Pisa”, *Storicamente*, Vol. 13 (2017), pp. 1-24.
9. Gilchrist, John, “Humbert of Silva-Candida and the Political Concept of *Ecclesia* in the

- Eleventh Century Reform Movement”, *Journal of Religious History*, Vol. 2, No. 1 (1962), pp. 13-28.
10. Gilchrist, John, “Walter Berschin, Bonizo von Sutri: Leben Und Werk”, *Zeitschrift Der Savigny-Stiftung Für Rechtsgeschichte: Kanonistische Abteilung*, Vol. 59, No. 1 (1973), pp. 427-433.
  11. Goff, Jacques Le, “Is Politics Still the Backbone of History?”, *Daedalus*, Vol. 100, No. 1 (1971), pp. 1-19.
  12. Miller, Maureen, “New Religious Movements and Reform”, in Edward D. English Carol Lansing, eds., *A Companion to the Medieval World*, New York: Wiley-Blackwell, 2009, pp. 211-230.
  13. Moore, R. I., “Family, Community and Cult on the Eve of the Gregorian Reform”, *Transactions of the Royal Historical Society*, Vol. 30 (1980), pp. 49-69.
  14. Nagy, Piroska, “Collective Emotions, History Writing and Change: The Case of the Pataria (Milan, Eleventh Century)”, *Emotions: History, Culture, Society*, Vol. 2, No. 1 (2018), pp. 132-152.
  15. North, William, “The Pataria: Andrea da Strumi’s Passion of Arialdo”, in Katherine L. Jansen and Joanna Drell eds., *Medieval Italy Texts in Translation*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2009, pp. 337-350.
  16. Reuter, Timothy, “The ‘Imperial Church System’ of the Ottonian and Salian Rulers: A Reconsideration,” in Janet L. Nelson ed., *Medieval Politics and Modern Mentalities*, Cambridge: Cambridge University Press, 2006, pp. 325-354.
  17. Rennie, Kriston, “‘Uproot and Destroy, Build and Plant’: Legatine Authority under Pope Gregory VII”, *Journal of Medieval History*, Vol. 33, No. 2 (2007), pp. 166-180.
  18. Robinson, I. S., “The friendship network of Gregory VII”, *History*, Vol. 63, No. 207 (1978), pp. 1-22.
  19. Teunis, Henry, “The Failure of the Patarine Movement”, *Journal of Medieval History*, Vol. 5, No. 3 (1979), pp. 177-184.
  20. West, Charles, “The Simony Crisis of the Eleventh Century and the ‘Letter of Guido’ ”, *The Journal of Ecclesiastical History*, Vol. 73, No. 2 (2022), pp. 229-253.
  21. Whitney, J. P., “Peter Damiani and Humbert”, *Cambridge Historical Journal*, Vol. 1, No. 3 (1925), pp. 225-248.

## 二、 中文文献

### (一) 中文专著

1. 彭小瑜：《教会法研究——历史与理论》，北京：商务印书馆，2011年。
2. 王亚平：《权力之争——中世纪皇权和教权的关系》，上海：东方出版社，1995年。

## （二）中文译著

1. 【德】恩斯特·坎托洛维奇：《国王的两个身体》，徐震宇译，上海：华东师范大学出版社，2019年。
2. 【德】赫伯特·格隆德曼：《德意志史：古代和中世纪》，张载扬译，北京：商务印书馆，1999年。
3. 【英】理查德·索森：《历史与历史学家：理查德·威廉·索森选集》，李腾译，上海：上海三联书店，2019年。
4. 【英】沃尔特·厄尔曼：《中世纪政治思想史》，夏洞奇译，译林出版社，2011年。
5. 【英】詹姆斯·布赖斯：《神圣罗马帝国》，戚国淦译，北京：商务印书馆，2017年。

## （三）中文论文

1. 陈文海：《中世纪世俗史学的社会政治功能及叙史逻辑》，《华南师范大学学报(社会科学版)》，2013年第5期。
2. 侯树栋：《论 10—11 世纪德意志的帝国教会体制》，《史学月刊》，2005 年第 12 期。
3. 侯树栋：《德意志封建王权的历史道路》，《河南大学学报(社会科学版)》，2002 年第 3 期。
4. 侯树栋：《封建主义与德意志王权》，《北京师范大学学报(社会科学版)》，第 2005 年第 6 期。
5. 侯树栋：《德意志中古史——政治、经济社会及其他》，北京：商务印书馆，2006 年。
6. 侯树栋：《对中古德意志政治道路“问题”的思考》，《北京师范大学学报(社会科学版)》，2016 年第 1 期。
7. 李腾：《教士独身制的建立与西欧中世纪社会秩序》，向荣、欧阳晓莉主编：《前工业时代的信仰与社会》，上海：复旦大学出版社 2019 年版，第 112—131 页。
8. 李腾：《〈皇帝编年史〉中的帝国与教会——对中世纪盛期方言历史书写的考察》，《世界历史》，2020 年第 2 期。
9. 李腾：《秩序重构下的 11—12 世纪欧洲政教之争》，《历史研究》，2022 年第 3 期。
10. 刘寅：《“训诫”话语与加洛林时代的政治文化》，《历史研究》，2017 年第 1 期，

第 125 页。

11. 刘永亮：《基督教与异教世界——拉克唐修护教思想研究》，浙江大学博士学位论文，2016年，第 130—131 页。
12. 王亚平：《权力之争——中世纪皇权和教权的关系》，上海：东方出版社，1995 年。
13. 王亚平：《析 11 世纪德意志皇权与罗马教廷的关系》，《东北师大学报（哲学社会科学版）》，1997 年第 3 期。
14. 王亚平：《试论西欧中世纪封建王权的“合法性”》，《史学集刊》，2004 年第 4 期。
15. 王亚平：《浅析中世纪西欧社会中的三个等级》，《世界历史》，2006 年第 4 期。
16. 张弢：《中世纪枢机的职责转变与教宗选举》，《道风：基督教文化评论》，2017 年第 47 期。