

单位代码	10475
学号	104753200692
分类号	K5

河南大學

硕士学位论文

热月党政府的宗教政策研究（1794-1795）

培养单位：历史文化学院

学科、专业：世界史

研究方向：欧洲史

申请学位类别：历史学硕士

申请人：文宇欣

指导教师：时宏远 教授

二〇二三年六月

Research on Religious Policy of the
Thermidor Party Government (1794-1795)

A Dissertation Submitted to
the Graduate School of Henan University
in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of
Master of History

By

Wen Yuxin

Supervisor: Prof. Shi Hongyuan

Date: June, 2023

摘要

1789年法国大革命爆发,第三等级联合部分第一等级以及群众共同推翻了原有的旧制度,组建了新的革命政府,得以将启蒙思想应用于政治实践之中。法国社会成了革命者政治理想发挥展示的舞台,他们主导的一系列思想解放运动冲击着一直以来同法国人婚丧嫁娶日常生活息息相关的天主教。但启蒙思想中所倡导的理想、世俗、人民主权同天主教向教众所传播的虔诚、教权至上、教民身份认同存在较大分歧,在革命初期二者常常爆发不同形式的冲突。制宪议会政府和山岳党政府都曾尝试通过政府层面的宗教政策缓和此类冲突,但都以失败告终。热月政变之后,天主教同法国社会之间的政治、经济矛盾更加突出,威胁着热月党的统治。

热月党本身是一个松散的政治联盟,他们仅仅出于对罗伯斯庇尔一派的恐惧才暂时走向团结,其内部主要分为无神论者和平原派两个群体。热月党内部的平原派成员大多主张宗教宽容,认为之前的宗教政策脱离了法国实际。另一派是更加激进的无神论者们,该派成员认为要将革命进行到底,就必须彻底消灭一切宗教。这两派的斗争最终以平原派彻底控制热月党政府告终,实行信仰自由政策得以成为热月党政府的共识并得以顺利推行。

在平原派宗教思想主导下,热月党首先开始对以宗教为形式的犯罪活动进行打击,以此威慑那些想要煽动暴乱的反革命势力。其次在法律规定的界限内,热月党政府采取措施维护一切合法宗教活动的自由,创造了轻松的社会氛围。再次热月党政府在处理与神职人员的关系时,也不再强求所有神职人员必须公开宣誓对于革命的忠诚和划清与教廷的界限,取而代之的是简单要求神职人员遵守现行法律,从而尽量争取宗教人士对于热月党政府的支持。最后热月党政府则鼓励民众对家庭给予更多关心,以维护社会稳定,最直接的体现就是对敬神博爱教这种以家庭为信条教派的大力支持。

通过一系列改革,热月党政府营造了较为轻松的宗教氛围,改善了自身的统治环境,打击了其他地区的教权势力,之后波拿巴对外战争期间国内的稳定也和热月党所作的贡献不无关系。然而热月党政府实行的这些宗教政策也有些不足之处,例如热月党对宗教势力过度放纵,引发了部分地区宗教势力对革命的反扑,更导致了部分革命群众对宗教政策的消极抵触,在国外,热月党政府强行在占领区推行的宗教自由政策还激起了新征服地区的反法运动。

关键词：热月党政府；宗教政策；天主教

ABSTRACT

When the French Revolution broke out in 1789, the third class, together with the first class and the masses, overthrew the original old regime and formed a new revolutionary government, which allowed the Enlightenment thought to be applied to political practice. French society became a stage for the political ideals of revolutionaries to display. A series of ideological liberation movements led by them impacted Catholicism, which had always been closely related to the daily life of French people. However, the ideal, secularity and popular sovereignty advocated by the Enlightenment thought differed greatly from the piety, supremacy of the church and parishioner identity propagated by the Catholic Church. In the early stage of the revolution, conflicts often broke out between the two in different forms. Both the Constituent Assembly government and the Mountain Party government have tried and failed to defuse such conflicts through government-level religious policies. After the Fall of Maximilien Robespierre, the political and economic contradictions between Catholicism and French society became more prominent, threatening the rule of Thermidor Party.

The Thermidor Party itself was a loose political alliance, temporarily united only by fear of the Robespierre faction, divided into atheists and plainites. Many of Thermidor's plainites advocated religious tolerance, arguing that previous religious policies were out of touch with French reality. On the other are the more radical atheists, whose members believe that to carry the revolution to its end, all religion must be eliminated. The struggle between the two groups ended with the plain group completely controlling the Thermidor Party government, and the policy of freedom of belief became the consensus of the Thermidor Party government and was carried out smoothly.

Under the leadership of the Plain of religious thought, Thermo first began to crack down on religious-based crime, as a deterrent to counter-revolutionary forces who wanted to incite

violence. Second, within the boundaries of the law, the Thermidor government implemented measures to maintain the freedom of all legal religious activities, creating a relaxed social atmosphere. Again, when dealing with the clergy, the Thermidor government no longer forced all clergy to take a public oath of loyalty to the revolution and to separate themselves from the Church. Instead, it simply required clergy to abide by the existing law, thus trying to win the support of the religious people for the Thermidor government. Finally, the Thermidor government encouraged people to pay more attention to the family in order to maintain social stability, the most direct expression of which was the strong support for the family creed of Theophilanthropists.

Through a series of reforms, the Thermoon government created a more relaxed religious atmosphere, improved its own ruling environment, and attacked the clerical forces in other regions. Later, the domestic stability of Bonaparte's foreign wars was also due to the contribution of the Thermoon party. However, these religious policies implemented by the Thermonuclear government also had some shortcomings. For example, Thermonuclear Party overindulged the religious forces, which caused the religious forces to attack the revolution in some areas, and also led to the passive resistance of some revolutionary masses to the religious policies. In foreign countries, the religious freedom policy forcibly implemented by the Thermonuclear government in the occupied areas also provoked the anti-French movement in the newly conquered areas.

KEY WORDS: Thermidor government, Religious policy, Catholicism

目 录

绪论.....	1
一、研究背景与意义.....	1
(一)研究背景.....	1
(二)研究意义.....	1
二、国内外研究现状.....	2
(一)国外研究现状.....	2
(二)国内研究现状.....	6
(三)国内外研究述评.....	7
三、写作思路与研究方法.....	8
(一)写作思路.....	8
(二)研究方法.....	8
四、主要内容与创新点.....	9
(一)主要内容.....	9
(二)创新点.....	10
第一章 热月党政府制定宗教政策的背景与依据.....	11
第一节 热月党政府制定宗教政策的背景.....	11
一、宗教对法国社会的强大影响.....	11
二、法国宗教存在严重分裂.....	12
三、启蒙思想对天主教会的冲击.....	15
第二节 热月党政府制定宗教政策的依据.....	18
一、热月党人的构成.....	18
二、前政府宗教政策的缺陷.....	21
第二章 热月党政府宗教政策的制定过程与内容.....	33
第一节 热月党政府宗教政策的制定过程.....	33
一、法国社会有关宗教问题的大论战.....	33
二、国民公会对新宗教政策的讨论与安格拉斯报告的出台.....	38
第二节 热月党政府宗教政策的内容.....	42
一、强化对宗教形式犯罪的打击.....	42
二、采取措施管制宗教活动.....	43
三、保证宗教活动的自由.....	44
四、建立敬神博爱教引导民众.....	46
第三章 热月党政府宗教政策的作用与不足.....	49
第一节 热月党政府宗教政策的作用.....	49
一、缓解了紧张的宗教氛围.....	49

二、改善了革命政府的统治环境.....	51
三、打击了其他国家地区的教权势力.....	54
第二节 热月党政府宗教政策的不足	58
一、引发了部分地区的宗教骚乱.....	58
二、激起了部分群众对政府的抵触.....	59
三、弱化了法国对占领区统治.....	59
结语.....	61
参考文献.....	63
一、外文文献.....	63
二、中文文献.....	65

绪论

一、研究背景与意义

（一）研究背景

热月党政府一般指从热月政变之后到督政府组建这段时间的法国政府形式，执政者为大多数平原派主导的热月党，政府的组织形式依旧为一院制国民公会体制。热月党的执政在学界常常被冠以“反动”称号，很多历史学者甚至将热月党执政的开始视作大革命的终结，标志着大资产阶级窃取了革命果实。诚然，热月党政府执政期间，法国原本的革命热情逐渐熄灭，曾经频繁的民众运动也逐渐归于平息，但热月党人在宗教问题上却并未重蹈前政府政教不分的覆辙，反而是贯彻革命的理念积极推行新的宗教政策，为排除宗教对世俗政府的影响做了很多努力。

热月党政府深知在对宗教进行管理时，一些过分退让的手段会得罪深受民众支持的革命左派，从而引起更加频繁的民众抗议运动。但像无神论者那样激进的改造不仅会引起包括自由派贵族、教士这些政治盟友的不满，还会让革命政府本就严峻的外交形势进一步恶化。因此如何把握接下来所实行宗教政策的尺度对热月党人来说至关重要。热月党人在这一时期如何结合自身的执政理念对宗教政策进行调整，是事关革命马车能否继续向前的关键要素。本选题旨在通过对这个问题的探讨，研究分析这一时期法国热月党政府宗教政策内容、因素及其反响，探讨热月党政府如何把法国人对于宗教的虔诚转化为对国家、共和理念的热爱之中。

（二）研究意义

本选题以热月党政府的宗教政策为对象，分析法国大革命对于法国宗教政策的影响。通过本选题的研究认识到大革命既有对于旧事物摧枯拉朽的破坏性，也有承接法兰西民族传统使之与自由、民主、平等思想结合，从而焕发生机的弥合作用。通过这些研究有助于从更加全面的视角去审视法国大革命这场影响世界至今的革命运动，进而丰富我们世界史学科中对热月党政府的研究。

热月党政府创造性地用民族宗教信仰中的积极因素和启蒙运动流传下来的革命精神相结合，尝试把属于旧时代的法国人原本对于宗教的虔诚转移到对于民族国家、自由、平等、博爱的骄傲之中。这些宗教改造政策在当时看来是不伦不类，两头不讨好的，但是依旧可以称得上是具有跨时代意义的做法，是一次有益的尝试。

法国大革命利用宗教书写了属于法兰西民族自己的国家史诗，这彰显了法兰西民族在悠久历史与漫长革命斗争中所积累的智慧。我们中国是一个拥有更为悠久历史传统的国家，也在近代经历了频繁的社会革命运动，这一点相比法国有有过之而无不及，因此法国热月党人对于宗教的改造政策的得与失对于我们今天的社会教育亦有很深的启示意义。

二、国内外研究现状

（一）国外研究现状

国外的相关研究比国内要多，根据其研究内容，可将这些成果分为以下五类。

第一类是专门研究热月党政府宗教政策的。乔治杜比在他所主编的《法国史》中认为热月党人主要是由悔悟的山岳派、回归的吉伦特派组成，而热月党宗教政策的最大意义就是确立了政教分离的原则，因此热月党人的政策是有利于回归秩序的。^①法国学者米里亚姆·雷沃·达隆（Myriam Revault d'Allonnes）以热月党人比约瓦雷纳为例，指出所谓热月党人的执政模式像极了曾经的宗教改革者，这些热月党左翼所实行的革命恐怖不仅是对专制恐怖的失败模仿，而且是宗教恐怖的可笑替代品，当后者适用于民族的建立和复兴时，就让人民回到了过去的奴役状态。^②澳大利亚学者彼得·麦克菲则以敲钟禁令为例，证明：“热月党的宗教政策相比共和二年的雅各宾派并没有那么宽容”，敲钟禁令在1791年初就已经颁布，但实际上正是在热月党执政时期才得以真正实行。弗朗索瓦·根德隆，詹姆斯·库克森在《热月的金色青年》（*La Jeunesse sous Thermidor*）一书中认为金色青年群体最初虽然被看作抵制无套裤汉起义的工具，但他们在不知不觉中却也成了热月政治在大众间的推动力之一，使热月党人的执政理念远远超出其政治范畴，其

^① Georges Duby, *Histoire de la France, des origines à nos jours*, Paris:Larousse, 1997.

^② Myriam Revault d'Allonnes. “Billaud-Varenne, ou les malheurs de la vertu en politique” *Le Cahier (Collège International de Philosophie)*, No.7, 1989, pp.83 - 92. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/40972538>. Accessed 16 Apr. 2023.

中也包括“金色青年运动”对于其宗教政策的推进。^①爱德华·沃尔 (Edward J. Woell) 在自己《西部革命与宗教反革命》(*Religious Revolution and Counterrevolution in Western France, 1774-1914*) 一书中提出热月党人在管理宗教时频繁宣扬在雅各宾专政与反革命暴乱中殒命的死者事迹, 他们详细地描述受害者所经历的身体和精神痛苦, 从而将其营造成反对独裁与侵略的圣徒。在他看来热月党尽管试图创造一个完全没有基督教信仰的神话, 他们也不得不把这种神话建立在天主教文化的基础上。^②

第二类是分析大革命期间法国宗教政策的。埃德加基奈 (Edgar Quinet) 的著作《大革命与基督教》(*Le Christianisme et la Révolution française*), 这本书中的部分章节通过对革命节日、美德、历法的分析, 得出这些同之前教会的宗教礼仪并无本质区别的结论, 在基奈看来这场革命只是填补了自宗教改革以来, 法国国民内心信仰的缺失。其中基奈还认为罗伯斯庇尔就是大革命时期的教皇, 而被雅各宾派送上断头台的丹东、德穆兰成了伊壁鸠鲁派一样的异端。而革命政府所推出的所谓理性崇拜, 这实际上只是中世纪天主教的一种变体, 这最终使得理想主义的革命重新掉入社会的束缚。一方面, 他认为法国军队战斗力提升就是同时受到一种遗产的影响, 这种遗产是由天主教会留下了宗教性, 它同革命理想结合后便成了一种普世性的精神, 在这种精神的影响下, 革命军唱着马赛曲, 成为新时代的“十字军”。另一方面, 他也认为大革命的恐怖也和天主教带给法国的宗教性有关。革命政府对于政治言论的审查, 对异见分子的零容忍, 革命者也在革命中疯狂互相争夺政治正统。革命政府部分地保留了它所取代的教会的专属特征。基奈在 1845 年便提出了较为先进的观点, 能够比较辩证地看待这场革命, 并创造性提出: “革命对天主教在法国的位置并非毁灭而是继承”这种观点。^③儒勒·米什莱 (Jules. Michelet) 在其著作《法国大革命史: 制宪议会和立法议会》(*Révolution Française: La constituante et la législative*) 中认为在 1791 年的时候, 革命派系就已经变成了宗教。使两种政治观念的政党互相对立, 就好像两种宗教一样。他们分别是保皇派的偶像崇拜, 以及共和主义的理想。他认为所谓共和主义的理想实际上就是引理想, 国家, 自由这些观念作为自己崇拜的偶像。^④英国历史学家阿克顿在自己的《法国大革命讲稿中》中指出基督教世俗化运动实际上损害了革命, 他不仅在这个国家创造了一种强烈的敌对情绪,

^① François Gendron, *La Jeunesse sous Thermidor*, Paris: Presses Universitaires de France, 1983.

^② Edward J. Woell, *Religious Revolution and Counterrevolution in Western France, 1774-1914*, Milwaukee: Marquette University press, 2006.

^③ Edgar Quinet, *Le Christianisme et la Révolution française*, BnF collection ebooks, 2015.

^④ Jules. Michelet, *Histoire de la Révolution française*, Paris: Folio Histoire, 2007.

还推动了国王的外逃。后来还导致了1792年的全面战争。他主要在文章中探讨，国民议会和它指导下的宗教委员会没有认识到其所倡导的法律在导致教会现有建制的破裂。他认为革命政府的这些宗教政策在一个自由主义激情大爆发的时代，却违背了信仰自由的原则。他也认为庇护六世为首的教皇对于革命和国王的猜忌，最终引发了议会激进反制措施，教皇对于国王的猜忌这是导致一切致命灾难的根源。他认为革命政府的宗教政策没有提出完善的方案来处理世俗和宗教之间的关系，而正是革命政府解决这个问题失败，最终导致了革命的失败。^①彼得·麦克菲（McPhee, Peter）在《自由与毁灭》（*Liberty or Death: The French Revolution*）将各地民众对于革命政府的宗教政策的态度进行区分，认为在东北部地区和巴黎盆地，公众生活是相对世俗化的，这些地方的居民对于革命政府的宗教认可度较高，而在西南地区由于长期生活与教会息息相关，因此在这一地区，对于宗教政策反抗程度较为强烈。另一方面他也提到，尤其是妇女阶层，对于教会改革的反应尤为激烈和暴力，更容易走向宗教和反宗教的两个极端。在他看来革命者曾经企图塑造新的革命文化，用它来取代旧制度的宗教，从而打破民众和信仰仪式之间的联系。但是因为革命文化尽管十分充分，但仍旧无法去取代的物质和精神上都已经深入法国人人心的天主教，这最终导致革命期间暴乱频发，宗教政策难以施行到基层。^②

第三类是研究法国革命与宗教关系的。罗伯特·达恩顿（Robert Darnton）在自己的《屠猫记：法国文化史钩沉》（*The Great Cat Massacre and Other Episodes in French Cultural History*）一书中提到了当时的法国读者对于卢梭作品的狂热主要集中在《新爱洛伊斯》一书中，这是受到了当时法国社会浪漫思潮影响而导致的。他指出卢梭在法国民众中的读者群，很可能是把宗教阅读的风格应用在了新的文学体裁中，尤其是小说。当然这一点也有作品本身的问题，因为卢梭自己本人深受加尔文教派的传统、那种狂热个人的宗教情操的影响，这一点在《新爱洛伊斯》。罗伯特·达恩顿（Robert Darnton）还在《催眠术与法国启蒙运动的终结》（*Mesmerism and the End of the Enlightenment in France*）一书中，从法国人的世界观、集体立场和普通心态等角度出发，通过对于催眠术在民众中获得如此大规模的反响一事的分析，揭示出影响当时普通民众看待现实心态的因素，往往是一种受到宗教思想的影响。在这本书中他同时解释了为何普通民众喜欢对通俗科学加以改造，并以之为载体以传递激进的政治观点的原因，这些都与法国人传统的宗教情感有关。比如当时激进催眠术的流行就引起了社会大众的激情情绪，催生出

^① John Emerich Edward Dalberg, *Lectures on the French Revolution*, Charleston: BiblioLife, 2016.

^② McPhee, Peter, *Liberty or Death: The French Revolution*, Connecticut: Yale University Press, 2017.

了激进的革命群体，这些革命者急于效仿这种催眠术，对法国这个国家也进行一次大刀阔斧的手术。^①

第四类是从跨学科视角研究大革命的宗教政策。莫娜·奥祖夫（Mona Ozouf）的著作《革命节日》（*La fête révolutionnaire, 1789-1799*），她的这本著作以节日作为研究的核心，在书中他认为节日是革命者心中的梦想、典范，而大革命则是一个白板，给予了这些梦想家作画的天地。历届革命政府宗教政策的一个主旋律就是用什么去替代教会在人民生活中的地位？如何去确立新的宗教？国民公会所做出的选择就是去进行模仿，比如模仿旧宗教推出神圣中心、代表博爱的圣饼、弥撒经书的替代品——《人权宣言》，并且国民公会推出的政策以及议会代表的提案中也包括爱国歌曲、公民布道词、神圣和符合宪法的祈祷文以及类似的公民洗礼、公民封斋节，革命政府常常去鼓励人民为自由而斋戒，招募革命的神父去主持婚礼、办理出生证明、安慰临终者，就连革命领袖马拉也被封成了圣徒。这些行为表面上是在与天主教会进行竞争，实际上也是革命对于法国社会宗教感情的一种妥协。她指出革命者之所以要破坏原有的宗教，是寄希望于通过新的节日带给全体法国人民一些统一的、共同的感受，这种新的民族情感可以团结法国人民并制止自大革命以来的国内分裂势头，将原本属于宗教的神圣性转移到政治与社会的价值上。革命政府想将原本属于天主教的礼拜仪式从狭窄的神庙以及将死的教条中解放出来，将上帝和教士之间的距离拉远，同时又拉近上帝和普通人的距离，将宗教情感从个人存在的领域，转移到社会存在的领域。^②林恩·亨特（Lynn Hunt）在自己的著作《法国大革命中的政治，文化和阶级》（*Politics, Culture, and Class in the French Revolution*）一书认为，官方推出新宗教的形象反映保守与激进、男权与女权势力的反复拉锯。她跳出传统宏大视角，从微观的角度分析理解法国大革命，认为法国大革命催生了众多现代政治的基本特征，铸造一个社会的性格，文化和社会关系。^③

第五类是对大革命宗教政策意义的研究。大卫·贝尔（David A. Bell）在他的《发明民族主义：法国的民族崇拜》（*The Cult of the Nation in France: Inventing Nationalism*）提出法国在革命时期的宗教政策旨在进行一种有意识的政治构建，使民众成为真正的民族成员。在这种构建民族的过程中革命者们挪用了许多来自宗教相关的概念，工具和行为模式，比如誓言、庆典和游行活动。但民族构建的目的已经和宗教完全不一样，

^① Robert Darnton, *Mesmerism and the End of the Enlightenment in France*, Cambridge:Harvard University Press, 2009.

^② Mona Ozouf, *La fête révolutionnaire*, Paris:Gallimard Jeunesse, 1988.

^③ Lynn Hunt, *Politics, Culture, and Class in the French Revolution: With a New Preface*, Oakland:University of California Press, 2004.

民族主义的目的是要在世俗主义的范围之内，塑造一种全新的民族性格。^①吕西安·若姆（Lucien Jaume）在他的论文“法国大革命中的宗教性：另一种正当性关于1789年以来的‘革命重生’的思考”中灵活利用语言学，通过分析“重生”这一概念在大革命前后不同语境下的区别，提出正是通过对重生的观念的操纵，法国大革命创造了一个新的王国、新生的民族、新生的人民还有在1793年提出的“新人”。若姆认为大革命的这种革命观念，已经展现出了一种宗教的色彩。这种重生的宗教观念出自圣保罗的基督教，这个词在1789年之前是完全属于宗教用语的。但大革命的初期的革命者却将“重生”理念加入到了革命中。她举出君主立宪政府的教士法、共和政府的理性崇拜等不同政治派系的历史编纂等事物的例子，从而阐述大革命需要宗教形式来为其提供合法性这一论点。一方面革命政府的政策有力地激发了将宗教性政治化的欲望，而另一方面革命政府则是将宗教性转化成“一种信仰”，这种信仰是同国家形象联系在一起的。他总结认为在必要的时候，国家应当对人民进行教化、改造使其重生，这是一种对传统的国家合法性资源的挖掘，正因为如此，在大革命以来，对法国“自由、平等、博爱”的国家形象的统一认同能在法国历史、社会、民众心中占据统治地位。在他看来，宗教可以充当公民道德的引导力量。^②

（二）国内研究现状

国内的学者暂时没有专门针对热月党人宗教政策的研究，目前已有的研究可以大致有以下几类。

第一类是对于大革命时期宗教政策的研究。李元明先生是国内较早重视法国大革命期间政府废神造神运动研究的学者，他在“法国两个时期的不同宗教政策”一文中通过对比革命政府与拿破仑的宗教政策，肯定了拿破仑政府寻求教会支持的宗教政策。在他看来革命政府强迫教士宣誓和迫害拒绝宣誓教士的做法导致了革命内部的混乱，其政策引起的民众不满成为敌人破坏革命的契机，废神和造神的运动最终成了制造内部矛盾的一场灾难。^③彭小瑜先生认为在我们理解的西方文化里，启蒙运动对宗教的质疑以及法国大革命以后不断出现对教会的打击，都因为社会和政治的原因而被解读为具有合理性和历史进步意义的。在法国特定的历史语境里，出现宗教批判，甚至宗教迫害，在一定程

^① David A. Bell, *The Cult of the Nation in France: Inventing Nationalism*, Cambridge:Harvard University Press, 2003.

^② Lucien Jaume, *L'Éternel défi: Une histoire de l'État et des religions en France*, Paris:Éditions Tallandier, 2022.

^③ 李元明：《法国两个时期的不同宗教政策》，《世界历史》，1981年第3期，第34-40页。

度上都可以追溯其原因到教会与旧制度的密切联系以及教会在较长时期内采纳的保守政治立场。观察这段历史可以得出的一个结论，那就是启蒙运动人士以及法国共和民主人士对宗教的批判具有特定的历史缘由，将现代社会与宗教信仰对立起来的倾向却是他们留给后人的一个值得质疑的思想遗产，不宜被当作一个通用公式来接受。^①

第二类是对于热月党人本身及其施政理念性质的评价。这一点主要体现在刘宗绪先生同余小慎的论战之中。刘宗绪先生在1979年提出对热月党人来说，他们面临的客观条件已经同之前的党派大不相同，他们所要从事的不再是拼死斗争去取得胜利，而是要在胜利之后如何完成从封建主义向资本主义的转变，因此，热月党的执政并不能完全说是反革命的。但之后的余小慎显示则对此提出反对，他认为热月党人政策是倒行逆施，只顾眼前利益，看不到长远利益，因而干出了反资产阶级革命的勾当。^②进入21世纪以来，有部分学者跳出简单的二元评价，将跨学科治史方法引入对于热月党人统治的研究。在2006年，王红叶认为在热月党执政的五年中，恐怖政治基本上实现了由非常状态向正常社会状态的转变，大体上恢复和重建了法国资本主义发展所需要的正常秩序，热月党人也坚持了革命的方向，但是在具体实施过程中是有一些不当的。他支持米涅的观点，认为热月政府已做了一个法制政府在革命形势下所能做的一切。当然也出现了利用新史学方法研究热月期间的学者。^③2016年浙江大学的汤晓燕以热月政变之后兴起的“绝美女人”时尚风潮作为研究对象。这种时尚风潮所抛弃的对立面是大革命期间企图建立的共和德行，但其自身却很难找到确切、清晰的社会政治理念给予支撑。这恰如其分地反映了当时法国社会对于未来的迷茫，这种迷茫就体现在旧制度与贵族等级已经被推翻，人们一方面渴望早日结束国内的混乱，恢复正常的生活。另一方面，又对该建立一个怎样的新社会感到迷惑。^④

（三）国内外研究述评

综上所述，国内还是国外对热月党政府宗教政策的研究都是十分欠缺的。实际上，热月党政府的宗教政策不仅仅缓解了紧张的宗教氛围，改善了革命政府的统治环境，还打击了各个地区的教权势力，最重要的是热月党政府的宗教政策真正开启了法国政教分

^① 彭小瑜：《中世纪西欧教会法对教会与国家关系的理解和规范》，《历史研究》，2000年第2期，第121-133页。

^② 刘宗绪：《试论热月政变的性质》，《历史研究》，1979年第7期，第80-94页。

^③ 王红叶：《论热月党统治时期法国资产阶级政权建设》，《华东师范大学》，2006年。

^④ 汤晓燕：《“绝美女人”服饰与“热月”之后的法国社会》，《史林》2016年第4期，第178-187页。

离的进程，同时也成为了这一时代其他国家推动政教分离的典范。本文将热月党政府的宗教政策作为研究对象，结合法国大革命的时代背景与教权世俗政权之间的矛盾冲突，探究热月党政府宗教政策制定的背景依据、过程、内容、作用以及不足，希望可以丰富我们对法国大革命中热月党时期的认识和理解。

三、写作思路与研究方法

（一）写作思路

首先本文梳理了热月党政府宗教政策出台的背景以及热月党制定宗教政策的依据；其次是对热月党政府宗教政策的制定过程以及内容进行说明。

再次则是对热月党政府宗教政策的执行效果的考察，一方面是积极的影响，另一方面则是政策执行中不足的地方。

最后则是结语对于全文主旨思想的总结。

（二）研究方法

本文主要使用的研究方法有以下四种。

1.文献研究法。主要是对有关法国热月党政府政策的文献进行搜集、鉴别、整理，并同时辅以网络、数据库等手段，开展资料收集。并在过程中通过读书笔记、读书摘记的方式不断积累撰写论文所需的材料。

2.史料分析法。我们主要收集一些首先是热月党政府的小册子、报纸、重要政治人物的演讲稿以及政府文件等等，收集完成后进行甄别之后以此作为证据。随后充分借鉴国内外的相关著作、研究成果等，结合之前收集到的大量证据，经过适当的修改以及删减，进行分析、诠释，最后提出综合性的结论。并且将这些结论尽可能清晰、有力地传达给他人。

3.案例法。本课题研究中列举有大量案例。其中包括山岳党人宗教政策的案例、吉伦特派宗教政策的案例、君主宣誓派宗教政策的案例、督政府宗教政策的案例。这些案例都能够大大增强本课题的可读性和说服力。

4.比较法。主要比较共和政府和斐扬派政府宗教政策的不同，宗教政策在其政府战略地位中的变化，民众以及外国政府对于热月党宗教政策认知的变化。通过比较能够更

加直观地展现出热月党政府宗教政策的每一个侧面。

四、主要内容与创新点

（一）主要内容

第一章主要从各个方面介绍热月党制定宗教政策的背景与依据。尽管法国经历了文艺复兴、宗教改革和启蒙运动等思想运动的洗礼，但天主教在法国依然有着重大影响，具体表现为在国民意识形态上的支配地位，以及教会及工作人员在政治、经济、文化教育等方面的特权，但另一方面天主教会还面临着内部的分裂和外部的挑战，最后天主教亦无法避免启蒙主义思想的影响。而热月党也在这种背景下也开始了自身的宗教改革，其改革的主要依据有以下两点：一是热月党本身的人员构成。发动热月政变的热月党并非有统一纲领的现代性政党，他们联合的契机出于对山岳派领导者罗伯斯庇的反对，政变成功之后的热月党分裂成了支持宗教自由并实行主张政教分离的平原派与坚决消灭一切宗教的左翼，两派的政治斗争结果决定着热月党政府的宗教政策内容。二是前政府宗教政策存在的缺陷。热月党中的很多成员也都参加了制宪议会政府、山岳派政府和无神论者主导下的宗教改革运动，有了对过往宗教改革运动的经验教训，并将这些经验教训加以考量，融入到他们自己的新宗教政策中来。

第二章主要介绍热月党制定宗教政策的过程和内容。热月政变之后，失去恐怖政策压制的宗教保守群体在各地死灰复燃，强烈要求恢复天主教原有的国教地位。一部分革命激进派受到反革命浪潮刺激，想要联合民众团体将这些不安定的宗教彻底铲除。两派在法国各地都爆发了激烈的论战甚至是流血冲突。有感于社会对宗教问题强烈关注的革命者们认识到，要将革命进行到底，不能不忽视宗教问题。在一系列国民公会内部的斗争和社会层面对于无神论者的声讨后，热月党内部的左翼基本退出了政治舞台，平原派的宗教自由政策进入国民公会的讨论议程，经过公会对于宗教政策的一系列激烈讨论与各方权衡，议员安格拉斯的报告得到公会大多数议员赞同并表决通过，形成了热月党政府的宗教政策。热月党政府在 1795 年 2 月 23 日所颁布《宗教自由法》中确定了四点宗教政策的大方向，分别为：强化对宗教形式犯罪的打击、确立对宗教活动的管控、保证宗教活动的自由、建立敬神博爱教引导民众。

第三章则是对热月党人所实行的宗教政策的综合评价。新的宗教政策产生了很多的

积极作用。首先是一定程度上缓解了法国信徒与革命者之间的冲突，其次也改善了革命政府的统治环境，最后其政策推行过程中还打击了周围国家地区的教权势力，唤起了这些地区民众的民族意识。但热月党的宗教政策实行也有很大的不足，一方面热月党政府的宽容引发了法国国内部分地区的宗教骚乱，另一方面这些宗教政策在各地不同程度上招致部分群众的抵触，最后，热月党政府和法军在对外国进行革命输出时，不顾当地实际，强行推行这种宗教自由政策，反而引起了部分占领国人民的反法斗争。

（二）创新点

1.学术思想创新

在对影响革命政府宗教政策的因素分析时，国内大多数学者往往着眼于从传统政治、经济层面分析热月党政府宗教政策实施动机和失败原因，但实际上一些更加微观的、直接的因素反而更容易挑动革命参与者敏感的神经。本文意图在前人已有的对新旧观念、国内外矛盾的分析成果下，将研究分析的范围扩大到地域、性别这些因素的影响上来，从而从多方位视角展示热月党政府推行新宗教的过程，加深对于革命初期法国国内复杂形势的认识。

2.材料运用创新

本课题使用的基本是以外文材料为主，且大多落于大时代背景下的普通人视角，如个人的游记、妇女的日记、警察的档案、社会上流行的小册子、圣歌谱子等等。我认为通过普通人的遭遇去折射大时代的社会变迁，有助于避免分析问题视角的狭隘，而且这种综合微观和宏观因素所得出的理论相对来说是比较客观的。

3.学术观点创新

本课题提出了一些新观点。比如热月党政策虽然存在着很大缺陷，但其尝试将宗教改造为民族主义服务的政治工具，这种做法在当时是具有跨时代意义的。另一方面在影响热月党宗教政策的几股力量中，虽然政治经济仍旧是主要的影响因素，但是也不能忽视其他因素，如性别，地域在宗教政策实行过程中起的作用。强调其他因素是对研究法国热月党政府宗教政策的补充。

第一章 热月党政府制定宗教政策的背景与依据

天主教在法国的地位举足轻重，启蒙思想的传播以及大革命爆发之后，针对宗教的改革呼声也更加强烈。首先针对天主教现行体制产生不满的是基层神职人员，他们一方面痛恨高层主教的骄奢淫逸，另一方面也对自己贫苦的生活感到不满，因此这些基层神职人员纷纷借助三级会议给天主教提出一系列改革诉求。部分接触到非正统思想和启蒙哲学的教士也认为教会必须作出改变以适应当今法国社会。再加上革命的爆发所带来的政府更迭，新政府也急于尽快解决宗教势力所煽动的叛乱。基层神职人员、受启蒙思想影响的教士、革命者三者合力促成天主教走向改革的道路。热月党主要由支持宗教自由的平原派组成，他们认识到要想继续推进革命事业的发展，就必须处理好宗教自由和政府管制之间的关系。在结合先前政府宗教政策经验教训的前提下，热月党开始了制定宗教政策的摸索。

第一节 热月党政府制定宗教政策的背景

一、宗教对法国社会的强大影响

十四世纪末在高卢主义运动的影响下，法国的世俗权力地位显著上升并频繁挑战天主教的地位，碍于实际形势，法国的天主教教会对此作出了一定退让，路易十六得以在1787年通过宽容法令迫使法国天主教教会承认以胡格诺派为主的法国新教地位。但在大革命爆发之前，天主教本身及其教会组织和人员在法国依旧占据着重要的地位，97%的法国人都是天主教徒，天主教不仅是法国国民意识形态上的主导，还在法国拥有着政治、经济、文化教育等多方面举足轻重的权利。

从政治上来说，教士群体居于第一等级，在三级会议中具有举足轻重的影响，是确实实的特权群体。教士等级与贵族等级分列为法国的前两个等级，在三级会议中保持对于以平民为主体第三等级的2对1优势，从而否决第三等级所提出的可能威胁教士等级利益的提案。而在法国政坛上也不乏教士的身影，诸如黎塞留、马萨林等主教都曾经担任王国政府的首相，帮助国王治理内政和对外征战。在法国社会的基层，教职人员也把握着众多特权。比如基层教会往往拥有一定自主司法裁量权，教会私设的法庭可以审判任何涉嫌违背教会法令的臣民并对其进行处罚。另一方面教会还管理着全国的民事登

记事务，一个人法国人从出生、成人礼到结婚、死亡这些事务也都交由教会负责登记。

在经济方面，天主教教会也拥有很大的影响力。西哀士在自己的《论特权》一书中粗略估计全国大约 80400 位教士，^①历史学家勒菲弗尔预计全国教士约 13 万人左右，^②宗教史学者约翰·麦克曼勒斯认为法国全国共 169500 人，总体而言这个等级人数大概在 10 万到 15 万左右，^③占法国总人口的 1% 不到。而这个等级所掌握的财富则远远超过其人数所占比例，圣埃蒂安估计仅仅占全国人口 1/20 的教士等级拥有的土地财富大概为全国的 20%，而占法国人口超过 80% 的农民却只占有 1/3 左右的土地。不仅仅是土地财产，大量的酒庄、印刷厂、修道院、教堂以及珍贵的文玩古董也是其教会的财产，什一税每年为教会所带来的收入更是不可预估。

在文化方面，天主教教会也基本全面负责着法国的基础教育。绝大多数法国人所受的教育都有教会的影子，即便是革命者们也不例外，诸如罗伯斯庇尔、德穆兰、丹东等人也都出身于教会学校，部分人还长期受到教会资助，比如罗伯斯庇尔当年就读于路易大王中学还接受了教会提供的奖学金和学费减免的优惠。在这些基础教育机构中，教育内容被教会严格限制，神学作为绝对的核心课程被列入必修范畴，在学校中也经常举行赞美神学、赞美教会、赞美上帝的活动以强化对于天主教的忠诚，一些质疑天主教或者阅读启蒙主义作品的学生也常常要被处罚和打压。最后在文化作品的出版方面，所有书籍报刊的出版也必须经过教会的允许方可发行，教会有权对于一些宣传反教会思想的作者进行追责。

总而言之，在大革命前夕教会势力已经嵌入了法国这个国家的肌体，革命者们对于国家的改革自然也无法回避宗教问题。

二、法国宗教存在严重分裂

（一）天主教会内部基层神职人员与高层主教的分裂

虽然神职人员理论上都是法国的特权阶级，但在这个特权阶级内部，基层神甫和高层主教之间收入的差距却在随着教会体制的僵化而不断扩大。

整个法国的天主教教会拥有估值超过 30 亿利弗的固定财产，以及通过对这些固定

^① 西耶斯：《论特权·第三等级是什么》，冯棠译，北京：商务印书馆 2019 年，第 38 页。

^② 勒菲弗尔：《法国革命史》，顾良、孟湄译，北京：商务印书馆 2018 年，第 45 页。

^③ John McManners, *Church and Society in Eighteenth-Century France: Volume 1*, London: Clarendon Press, P.15.

财产的经营所带来的每年超过 1 亿利弗的收入，另外教会还有固定的 1 亿 2000 万利弗的什一税收入。但这个富裕的组织内部的成员生活水平却天差地别，根据历史学者米什莱的预估，这一时期法国高层主教群体每年仅仅是各种土地的出租收入就可以达到数百万法郎，还不算其所拥有的土地、农场、庄园等不动产，而基层教区神甫一年收入则不过 200-300 法郎，且这种收入差距还在不断拉大。^①这种超越常规的收入差距让基层神甫逐渐产生对上层主教的不满和对基层民众的同情，他们的心中 also 滋生出变革教会的想法。

教会内部占绝大多数的基层神甫对高层滥用职权、穷奢极欲的行为积怨已久，1789 三级会议召开前的请愿书中就不乏这些基层神甫对主教们的抱怨。利布尔讷地区的基层神甫在陈情书中期待国家能够“纠正教会管理部门的滥用职权。”奥弗涅地区基层神甫的陈情书要求王国政府必须重视对主教任命前的考察。其中一位名叫吉耶米奈的神甫在写给财政部长内克的信中说：“大人，普瓦捷和吕松的主教大人总是反对在会议纪要中基层神甫的要求和抗议。”一些神甫更是直接表示对于整个教会体制的不满，如诺曼地区的神甫罗斯尼尔在给友人的书信中严厉批评主教的不道德行为：“人们捐给教会的财富被用于世俗的奢侈、肉欲和放纵，这让我感到愤怒和震惊。”在他看来这些钱“本可以用来让他们的孩子以后为祖国服务，而不是支持对教会和国家无用的神职人员的懒惰行为。”奥弗涅地区的神甫在陈情书一再强调“既然主教必须是神职人员的光辉和楷模，就应该恳求国王立即采取有效措施，以便在选择第一神甫时，能排除权势者的阴谋、金钱或权力，保证负责这项任务的人不会受到胁迫或恐惧。”来自普瓦提埃和卢肯的陈情书中也提到了对主教的抱怨。^②

很多基层神甫认为当前法国的经济困难正是教会上层的穷奢极欲导致的，因此必须将其财产用于解决法国的民生问题。在一些陈情书中基层神甫主张应该利用教会财富挽救国家，如来自博维地区的基层神甫主动要求政府从教堂中拿走金银器具变卖，以偿还国债，缓解经济危机。^③在洛林、图尔的基层神甫更是提出废除属于自己的免税特权，在陈情书中“他们认为自己是公民和祖国的孩子，理应为了人民和国家能够走出困境而添一份力。”^④一些基层神甫也主张放弃教会利益而投入到居民福利中，如科唐坦辖区陈

^① 米什莱：《法国大革命史·第一卷》，李筱希译，北京：吉林出版集团 2020 年，第 262 页。

^② Joseph F. Byrnes, *Priests of the French Revolution*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2014, p.57.

^③ Joseph F. Byrnes, *Priests of the French Revolution*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2014, p.57.

^④ France Assemblée, *Cahiers de Doléances Du Bailliage de Cotentin Coutances Et Secondaires: Pour Les États Généraux de 1789. Tome 1*, Paris: Hachette Livre - BNF, 2018, p.754.

情书中夸赞当地基层神甫将其收入的一小部分用于在城镇和村庄为当地教师提供阅读，写作，算术和绘画。当地居民和教甫认为“神职人员的爱国主义正在如此光荣地觉醒”^①

（二）天主教徒内部的严重矛盾

这一时期法国天主教内部不仅仅有主教和神甫阶级上的矛盾，还存在着正统天主教和非正统教徒之间有关教义的矛盾。尽管天主教依然是法国的国教，但内部的思想早已暗流涌动。在各种政治、经济和思想上的运动的作用下，冉森主义者、共济会成员、高卢主义者相继加入法国教会，他们的到来为教会发展引入了新的思想，原本遵从正统思想的法国教会也受到了影响。

首先是共济会在这一时期对于天主教的影响。19世纪末的共济会主张宗教宽容和自然宗教，一些大贵族就是某些地区共济会分部的领导者，一些脱俗和在籍的神甫同时也是共济会成员。在攻占巴士底狱之后国王来到巴黎接受城市钥匙，在他登上市政厅台阶的时候，头顶上军刀十字相交，形成了一个钢铁铸成的华盖，米什莱这认为就是从共济会那里借鉴来的一个奇特的礼仪，其寓意国王是从轭架中走过。^②

冉森主义者^③也在一系列的政治活动中力促对教会进行根本性变革。如冉森主义者阿曼德-加斯頓·加缪和让-德尼·朗瑞奈是著名的国民议会议员，积极参加革命，阿曼德-加斯頓·加缪作为冉森主义者在后来起草并通过公民教士组织法。回顾这部神职人员的民事宪法，可以发现它在许多方面满足了冉森主义者的要求：如主教不居住在他们的教区或非规范的受益人中，提高教区独立性，大大降低了教皇的影响力，并谴责了教皇亚历山大七世对于各地教会严格控制的管理形式。冉森主义者主张应该在基层教会进行民主选举产生教职人员，他们认为对于教会组织的民主改革可以改变神甫和主教之间的从属关系，并且利用基层财政改善基层教职人员的生活境况。当然加缪为首的冉森主义并不想将民主选举的形式应用于上层主教的产生，因为他们认为上层教会人员不属于世俗领域，因此依然需要教皇的任命，他们更强调堂区神甫的地位。^④

^① France Assemblée, *Cahiers de Doléances Du Bailliage de Cotentin Coutances Et Secondaires: Pour Les États Généraux de 1789. Tome 1*, Paris: Hachette Livre - BNF, 2018, p.754.

^② 米什莱:《法国大革命史·第一卷》，李筱希译，北京：吉林出版集团 2020 年，第 120 页

^③ 该教派得名于其创始者佛兰德斯神学家科内利乌斯·冉森，17 世纪初诞生于法国北部与尼德兰南部，主张坚决否定自由意志和行善获救，反对教皇的过度权力等，主张在基层教会进行民主选举产生神职人员。参考 Jean-Pierre Chantin, *Le Jansénisme. Entre hérésie imaginaire et résistance catholique*, Paris, Cerf, 1996.

^④ Robert, *Dictionnaire Des Parlementaires Français Depuis Le 1er Mai 1789 Jusqu'au 1er Mai 1889 - Tome I*, Hachette Livre - BNF, 2017, p.265.

这一时期法国教会内部还涌入了一部分高卢主义者。^①高卢主义神学的代表人物是埃德蒙·理谢，他主张教皇和上层主教必须服从于民主选举诞生的各级议会，基层的这些神甫才是教会权力的核心，他直接表示：“每个教区都拥有管理自己的直接和基本权利，权力和管辖权是天生的，而不是任何个人所赋予的。”^②尽管他本人因其观点遭到迫害，产生他宗教观点的作品也被教会查封没收，但是他的宗教思想在法国得到了大多数基层神甫的拥护，这些神甫在大革命初期加入制宪议会并在宗教改革之中发挥重大作用。

三、启蒙思想对天主教会的冲击

17-18 世纪，以法国为中心爆发了反封建、反教会的启蒙运动，天主教会在极力扼杀思想进步的同时，也或多或少受到其影响。教会中出身贫寒的教士对启蒙思想中的人民主权原则表示赞同，并有意于将人民主权的思想应用在教会的管理上。他们想要结合启蒙思想和地上天国理念，对教会体制进行根本变革，从而建立一个人民选举、人民管理、为人民利益服务的教会。怀揣着这种政治理想的教士也成了首批革命者之一。

（一）受到启蒙思想影响的天主教

启蒙思想家认为在历史长河中，人类已经在向迈向幸福的路上取得了进步，但是在自己时代之前的进步往往是缓慢的，人类生活状况的改善必须取决于哲学观念在社会中的发展以及传播。而天主教就是这个时代哲学思想传播的最大障碍，天主教会对于宗教自由的打击常常被启蒙哲学家所批评。

如卢梭在 1762 年 11 月 18 日在《致巴黎大主教博蒙的信》中表示了对于宗教自由的支持：“为什么一个人要检查另一个人的信仰呢？为什么国家要检查公民的信仰呢？那就是因为人们认为人类的信仰能决定他们的道德，而他们对于来生的观念又取决于他们今生的行为的缘故。如果事情不是这样的话；那么他们信仰什么，或者他们表现为信仰什么，又有什么关系呢？”^③

其他的启蒙哲学家也主张必须给予教会进行打击。洛克在《论宗教宽容》中认为“教会不能受理任何有关公民或世俗财产的事务”。^④狄德罗希望有一种宗教像斯巴达似的朴素生活那样，是为了民族发展的宗教，是一种完全适应了社会和发泄心理的宗教。同时

^① 十四世纪末诞生于法国的一种反罗马教权思潮，主张民族利益高于一切，强调世俗政府对宗教的管控。具体可见 P·Cogné, *La France de Louis XIV: 1650-1715*, Paris: Sedes, 1970, p.116.

^② Edmond Richer, Egmond, *Libellus de Ecclesiastica et Politica Potestate*, Charleston: Nabu Press, 2011, p.8.

^③ 卢梭：《致巴黎大主教博蒙书》，李平沅译，北京：商务印书馆 2021 年，第 46 页。

^④ 洛克：《论宗教宽容：致友人的一封信》，吴云贵译，北京：商务印书馆 1996 年，第 11 页。

狄德罗认为在任何情况下都应该要避免教士离开宗教领域，并且永远不让他们与国家联系在一起。^①

当然大多数启蒙思想家并不支持那时刚刚萌芽的无神论。对于某种精神物的虔诚是有利于国家的团结与社会安定的，卢梭在自己的社会契约论中专门以“公民宗教”整整一章的内容呼吁建立一个能够服从于国民，并且反过来可以改造国民思想的民主化教会，伏尔泰认可宗教信仰的正面作用，表示“有一个上帝，这对我是有好处的”^②

由此可见，尽管启蒙哲人对于政治哲学的看法或许略有不同，但对宗教信仰自由与宗教服从政治的支持基本上形成了启蒙时代的共识。法国的教士群体因为平时受教育程度较高，且相比平民接触启蒙类书籍更多的原因，更多的受到了宗教自由思想沁润，他们成为了后来宗教宽容思想的拥簇。

（二）教会内部的革命支持者

教会内部不乏对大革命抱有积极态度的人员，一些高层主教在三级会议向第三等级示好，基层神甫也踊跃参加群众的革命运动。其中的代表人物有格雷古瓦、西耶斯、加缪、塔列朗、博纳尔、圣埃蒂安等，尽管他们并未全都得到了启蒙主义思想的系统熏陶，但也都表露出对于旧制度的不满。这些教会内部的革命支持者主要分为两种：

第一类是主要以西耶斯为代表，主张对教会全面世俗化改革。西耶斯从小成长于浓厚的宗教教育氛围中，在家境贫困时还得到宗教人士的资助，但西耶斯在教会学校学习时已经接触到启蒙思想。当他还是神学院学生的时候，他就开始写了无数页关于孔狄亚克、博内、爱尔维修、格劳修斯、洛克、里维埃尔、奎斯奈、米拉博和梅尔西耶等人作品的感想与评论，并且钟情于关于数学、音乐和自然科学的著作。西耶斯对传统神学思想则完全并不感冒，在神学学位授予的排名中也排名垫底。西耶斯之所以在沙特尔教区当神甫，也不是出于对天主教的虔诚，而是认为在宗教界的供职有助于实现自己的政治理想。^③他甚至一篇可能是他在神学院时期写的笔记中写下“宗教……是人类的首要敌人。”在他看来天主教给人的害处是明显的：“人的完美性被阻止了，他的努力被转移了；这些东西并没有增加他的知识和他在人间的快乐，而是在天堂里被误入歧途。”^④

^① Denis Diderot, *Lettre sur les aveugles a l'usage de ceux qui voient*, California:CreateSpace Independent Publishing Platform, 2017, p.39.

^② 伏尔泰:《哲学通信》，高达观译，上海：上海世纪出版社 2005 年，第 142 页。

^③ William H Sewell Jr, *A Rhetoric of Bourgeois Revolution, The Abbé Sieyes and What is the Third Estate*, Durham:Duke University Press, 1994, p.9.

^④ William H Sewell Jr, *A Rhetoric of Bourgeois Revolution, The Abbé Sieyes and What is the Third Estate*, Durham:Duke University Press, 1994, p.12.

第二类是以格雷古瓦为代表，主张使用宗教教条与宗教感情来为现实政治服务。格雷古瓦最初就受到其母亲所信奉的冉森主义的影响，在后来的神学院学习生涯中又接触到高卢主义宗教思想，在这些思想的综合影响下形成了格雷古瓦本人比较特殊的对宗教的态度。相比西耶斯对于现代理性的追求，格雷古瓦更加偏爱古典主义，他在求学途中便表露出对诗歌、希腊罗马诸神的热爱。格雷古瓦也对底层民众的生活亦十分关心，他在1776年被授予教职后成为神职人员，但在工作时有感于盐业工人生活的疾苦，便又加入南希的法国慈善协会以改变当地工人的现状，在慈善协会的活动中，他被1779年的斯特拉斯堡社会会议所吸引，开始关注对罗姆人、犹太人问题的研究。格雷古瓦虽然承袭传统基督教中关于犹太人退化的观点，但他认为在过去一千多年，犹太人遭受了很多苦难，已经为此而付出了应有的代价，因此基督教理应对其放下仇恨，并帮助犹太人通过改造而实现再生，因此他常常公开呼吁王国应该给所有犹太人以公民权。^①另外格雷古瓦对于黑人与女性的政治权利也呈积极态度。

因为大多神职人员都耻于自身特权，乐于看到这场拯救法国的运动。所以大多数神职人员并不抵触爆发的革命运动，有的甚至踊跃地加入其中。

中低层教会人员中的革命支持者是最多的。三级会议在因为审查资格问题暂停时，先后有18位神甫选择加入第三等级的讨论，之后又有41位神甫加入第三等级，这59名教士最终成了制宪国民议会的创造者。很多并未参加三级会议的基层神甫也愿意为第三等级的政治运动提供便利。在第三等级在网球场进行宣誓之后，王国政府吸取经验于次日清晨再次对网球场进行封闭，但是当天早上，在圣路易教堂中开教堂会的134位神甫却将无地开会的国民议会请入教堂进行他们的政治活动，其他唱诗的教士也停下手头的活和正在开会的国民会议员坐在一起激烈交流，其中一位激动的演讲者不禁高呼道：“宗教的圣地成了祖国的神殿。”^②格雷古瓦也认为这次事件他在那里“收集了公众认可的最讨人喜欢的证词。”^③5月27日，米拉波也曾经主张应该将教士从贵族那边拉过来，^④此时很多神甫都迫不及待等着一个可以和他们团结合作的契机革命派教士。后来主导教士等级加入国民议会的贾莱特神甫高兴地表示：“神职人员与第三等级的结合将为国民议会带来生机和行动。”^⑤

^① William H Sewell Jr, A Rhetoric of Bourgeois Revolution, *The Abbé Sieyès and What is the Third Estate*, Durham:Duke University Press, 1994, p.23.

^② 米什莱：《法国大革命史·第一卷》，李筱希译，北京：吉林出版集团2020年，第46页。

^③ Henri Grégoire, *Mémoires de Grégoire, ancien évêque de Blois*, Paris:Ambroise Dupont, 1837, p.291.

^④ 米什莱：《法国大革命史·第一卷》，李筱希译，北京：吉林出版集团2020年，第33页。

^⑤ Joseph F. Byrnes, *Priests of the French Revolution*, Philadelphia:University of Pennsylvania Press, 2014, p.34.

众多教会人员在革命过程中发挥了相当重要的作用。在网球场宣誓^①之后，国民议会在王室的军事威胁下步履维艰，大多数代表害怕被迫害而待在会议大厅以至于不敢回家、不敢睡觉。而他们中间的神甫格雷古瓦则再次挺身而出用鼓舞人心的演讲为他们打气，让他们想想在网球场的誓言，并且引用罗马人的名言：“即使世界倾塌，我仍一无所惧”^②在市民攻占巴士底狱时，一位神甫也自告奋勇来负责弹药的保管与分发。诺贝尔广场的修女们也祈祷巴黎的守护神圣热纳维埃夫^③去保佑这场革命，还在晚上献出了一幅画，画中圣女在鼓励毁灭天使去掀翻巴士底狱。在攻占巴士底狱之后的胜利庆祝活动中，宗教人士也把自己当做这场革命的胜利者。在攻占巴士底狱之后进行胜利游行时，一些教士也加入了这支队伍之中，圣三会教士在象征圣三会的旗帜下站成一列，而嘉布遣会^④修士们肩上扛着剑和火枪。^⑤

在这些神职人员他们看来将二者紧密结合或许是更好的选择，传统的宗教虔诚换了一种形式映射在大革命之中，运用宗教的仪式、利用民众的宗教狂热，将自由理想以革命祭典、革命神坛、革命圣礼传播到每个法国人心中。

第二节 热月党政府制定宗教政策的依据

一、热月党人的构成

热月党人的成分是决定其政治思想的重要因素，也是考察其宗教政策制定依据不能绕过的一环。

热月党名称的来源同时间有关，热月本是革命历中的一个月份名称，是法国革命历所规定每年的第11个月，时间大约为公历的7月19日至8月17日。共和二年热月九日热月政变导致了罗伯斯庇尔及其支持者倒台，共同推翻罗伯斯庇尔的议员也常常被称为热月党，主要由反罗伯斯庇尔的山岳派、平原派、幸免于难的吉伦特派和其他一些派别的议员组成。从推翻罗伯斯庇尔的共和二年热月9日开始至1795宪法所出台的共和

^① 以第三等级与少数教士于1789年6月20日共同签订的宣言，宣布国民议会将制定出一部反映国民要求的宪法。

^② Henri Grégoire, *Mémoires de Grégoire, ancien évêque de Blois*, Paris: Ambroise Dupont, 1837, p.290.

^③ 巴黎的城市守护神，原型为五世纪率领巴黎民众战胜瘟疫和击退蛮族入侵的女英雄，之后被当地教会封为圣徒并建造以其姓名命名的圣热纳维埃夫大教堂，该教堂后来被改建为先贤祠。参考 Duchesne, L. “La vie de sainte Geneviève.”, *Bibliothèque de l'École Des Chartes* 54 (1893): 209 - 24. <http://www.jstor.org/stable/43003303>.

^④ 嘉布遣兄弟会，方济会之分支修会，成立于1520年，旨在恢复亚西西的方济各教义。参考 Charles G. Herbermann, *The Catholic Encyclopedia: An International Work of Reference on the Constitution, Doctrine, Discipline, and History of the Catholic Church*, Albany: Catholic Way Publishing, 2014.

^⑤ 米什莱：《法国大革命史·第一卷》，李筱希译，北京：吉林出版集团2020年，第120页。

四年雾月4日这一年多的时间亦被历史界称之为热月时期，由于这一时期最高权力依然归属于国民公会，因此也可以称其为“热月党国民公会”时期。

关于热月党人的构成，国内学界的观点并不一致。改革开放前，学界受到苏联学界的传统观点影响，更加强调热月党的反动性，认为这是一个反革命的大资产阶级群体，其联合上层阶级掐灭了民众运动的火焰，热月政变是大革命结束的标志。改革开放后，史学界内很多学者都提出了对于热月党以及热月政变新的学术观点。如余小慎先生认为：“热月党主要是吉伦特党和斐扬党的残余分子组成”^①刘宗绪则提出相反意见，认为：“所谓热月党，实际上是对那些共同反对罗伯斯庇尔的各色人物的总称。按其成分来说，既有原来的丹东派，又有埃贝尔派和平原派。后来更有吉伦特派分子混迹其间。”^②刘认为热月党人并没有特定的阶级群体，只是左翼中间派右翼为了推翻雅各宾专政而临时组建起的政治同盟。华南师范大学的陈文海结合前人意见，反对人们往往将这群人笼统地称之为：“热月党人”，因为这群人只是在求生欲望驱使下形成的保命联盟，他们的目的就是保住自己的性命。^③

国外学者对热月党人的构成与评价也有不同观点。米涅认为所谓热月党由大多数的国民公会成员组成，其内部则可以细分为中间派、残余的右派和不像过去那么激进的恐怖分子。但总的来说这些人就是一群反革命分子，正是这群人的运动导致了后来的王党反动。而梯也尔在肯定热月政变对拨乱反正工作的前提下，认可前面米涅的说法即热月党是一群反革命分子，但这群反革命分子也在后来不遗余力地打击王党。^④也有其他学者提出与之相反的观点，保守派历史学家马德兰虽然对法国大革命呈厌恶态度，但对于这场旨在反对革命的政变却也没什么好感，在他看来所谓热月党人也是一堆“极端山岳派恐怖分子”，他们对于罗伯斯庇尔想要回收特派员权力感到恐惧，因此才及时发动了反对罗伯斯庇尔的运动，以便将恐怖进行到底。支持革命的历史学家中也不乏对于热月党人的敌视，马蒂厄就是其中一位，相比其他历史学家，他更为直接地提出了“热月党就是反动”的观点，这场政变是一场大倒退，让民主共和在法国的到来晚了快一百年。^⑤勒费弗尔认为热月党从未背离革命，而是1789年革命原则的继承人，热月政变更多的是一种政见之争。但作为革命的继承人，他们对革命所起的作用是消极的，因为他们在

^① 余小慎：《关于热月政变的性质问题》，《世界历史》1980年第3期，第88-91页。

^② 刘宗绪：试论热月政变的性质，历史研究，1979(07):80-94。

^③ 陈文海：《法国史》，北京：人民出版社2014年，第219页。

^④ Adolphe Thiers, *Histoire de la Révolution française*, Paris:Lecointre et Durey, Volume 5, 1823, pp.291-292.

^⑤ 马迪厄：《法国革命史》，杨人榭译，北京：商务印书馆2011年，第498-499页。

抵御保守势力的任务上表现是失败的。^①索布尔认为热月党是腐化分子与新宽容派的联盟，从罗伯斯庇尔的角度来说则是他在山岳派内部的政敌与曾支持他的平原派组成。^②澳大利亚历史学家彼得·麦克菲热月党人就是吉伦特派、平原派与反罗伯斯庇尔的雅各宾派，他的目的就是结束革命。^③法国本土的学院派学者伏维尔也认为发动热月政变的联合势力并不团结，只有几个主要成员想要重建某种集中领导机制，但热月党政府的共和三年宪法成了重要的政治遗产，为大革命画上了一个句号。^④

总体而言热月党的构成问题随着史学研究的深入与具体，不再被认为是大资产阶级的代表，而是一个临时联盟。如今大多数学者的研究往往将热月党看作那些反对罗伯斯庇尔的人或群体的统称，其不仅缺少统一的行动纲领，内部不同派别、不同政治家之间更是矛盾重重。

热月党内部塔里安、富歇、巴雷尔等人，他们对于罗伯斯庇尔的反对更多的出于私人恩怨，其个人之间矛盾更为严重。在政变中起到关键作用的巴拉斯在自己的回忆录中对于他的盟友们评价并不高，首先他认为巴雷尔十分荒谬，因为他竟然“诬陷罗伯斯庇尔是一个保王党，曾经想让路易十六的儿子重新登上王位”^⑤，而塔里安在他眼里则是急于营救其被逮捕的情妇卡瓦鲁斯，才急于将罗伯斯庇尔搞下台，富歇和科洛·德布瓦则因为其在地方进行的大屠杀以及非基督教化运动不为罗所赞同，害怕罗伯斯庇尔对其责任的追究。还有为拯救革命而临时支持罗伯斯庇尔的平原派如巴雷尔、卡诺、兰代等人，他们本来就不支持罗伯斯庇尔的各项政策，这个派别占到热月党的绝大多数。其成员之间也有很大矛盾，巴拉斯指责塔里安的好色：“他肚子里全是女孩子”，并且咒骂富歇是个“可恶的流氓”甚至攻击其相貌“他的凶恶的脸比他的灵魂还凶残”形容卡里埃是“那个嗜血的总督”^⑥而同为热月党中平原派的格雷古瓦更是斥责富歇、科洛德布瓦等无神论者这些人为破坏文明的汪达尔分子。^⑦

热月党人最初的统一目标是彻底打倒罗伯斯庇尔及其支持者包括圣茹斯特、库通、勒巴等人，这种政治目标在宗教方面表现为反对罗伯斯庇尔的至高主宰信仰。但罗伯斯

^① Georges Lefebvre, *Les thermidoriens - Le Directoire Broché*, Paris: Armand Colin, 2016, pp.505-507.

^② 阿尔贝·索布尔：《法国大革命史》，高毅译，北京：北京师范大学出版社 2015 年，第 245 页。

^③ 彼得·麦克菲：《自由与毁灭》，杨磊译，北京：中信出版集团 2019 年，第 320 页。

^④ 米歇尔·伏维尔：《法国大革命：1789—1799》，张香筠译，北京：商务印书馆 2020 年，第 43 页。

^⑤ Duruy, George, “Mémoires de Barras - Bonaparte à Toulon”, *Revue Des Deux Mondes (1829-1971)*, Vol.129, No.1, 1895, p.117.

^⑥ Duruy, George, “Mémoires de Barras - Bonaparte à Toulon”, *Revue Des Deux Mondes (1829-1971)*, Vol. 129, No.1, 1895, p.135.

^⑦ Henri Grégoire, *Mémoires de Grégoire: ancien évêque de Blois*, Paris, Ambroise Dupont, 1837, p.57.

庇尔的倒台并非斗争的结束，矛盾重重的热月党仍旧缺乏统一的施政纲领，尤其是对于宗教的处理更是热月党内部两派无法回避的难题，热月党的构成最终以那方为主决定着法国宗教政策的改革方向、

二、前政府宗教政策的缺陷

（一）山岳党政府的宗教政策

山岳党宗教政策强调宗教功能与国家治理的结合，这一点实际上很大程度上借鉴于卢梭的所提出的“公民宗教”理念。卢梭的公民宗教思想大致可以表现为以下三点：

1. 认可宗教对人类的积极作用。卢梭认为宗教作为一种社会感情，有利于社会治安和稳定，因此宗教情感是生活在社会中的每个人都必须有的，“没有这种感情则一个人既不可能是良好的公民，也不可能是忠实的臣民”即便宗教有很多的弊端，但在卢梭看来：“即使它为人类做了这一件好事，这件好事也足以让它得到人类的爱戴与信仰”^①

2. 反对基督教中的封建思想。卢梭坚信基督教是人民主权的敌人，在他看来：“基督教只宣扬奴役与服从在这种思想影响下的罗马主教会产生了一种无以为名的、混合的、反社会的权利。”同时基督教给予了最高权力神圣不可侵犯的面孔，剥夺了人民自由处置最高权力的权利。^② 综上所述可以看出卢梭对于基督教及其教会体制是坚决摒弃的。

3. 建立公民宗教宣扬爱国、自由、民主等价值观。卢梭主张建立一种新的公民宗教，而这种公民宗教的信仰内容用卢梭的话表达为：“有些是有利于社会的正面信条，有些是有害于社会的反面教条”对于自由、祖国、法治、道德等要素的热爱就是正面信条，而“不宽容”就是反面的教条。在以公民宗教为国教的国家实行宗教自由政策。公民有权信仰一切合法宗教，当有人反对宗教信仰自由时，这个人就是公民宗教的异教徒，必须将这种“异教徒”驱逐出境。同时在卢梭眼里“公民宗教的教条应该简单，条款很少，词句精确，无需解说和注释。”^③ 卢梭正是在正视宗教作用和反对基督教的基础上创立了公民宗教。

罗伯斯庇尔本身有着天主教教育背景，他就读于宗教学校的路易大王中学，并得到了一些教会在经济上的援助。但另一方面，罗伯斯庇尔也是公民宗教的拥护者。他本人在学校时常常阅读卢梭的《爱弥儿》《社会契约论》等书籍，在之后从政时，他因富有

^① 卢梭：《社会契约论》，何兆武译，北京：商务印书馆 2003 年，第 209 页。

^② 卢梭：《论人类不平等的起源和基础》，邓冰艳译，杭州：浙江文艺出版社 2015 年，第 73 页。

^③ 卢梭：《社会契约论》，何兆武译，北京：商务印书馆 2003 年，第 210 页。

特点的为人处事和演讲特点也常常被其他政治家称之为行走中的卢梭，以他为首的山岳派对于宗教的主张也更接近于卢梭的公民宗教理念。山岳党主张必须将民众对祖国的热爱、对自由平等博爱思想向往作为新的上帝，这个上帝不再是三位一体的神，而更像是一种社会情感的集合。用更加通俗的话来形容这种信仰，那就是“忠于祖国就是忠于上帝”。出身于教会天主教教育体制的罗伯斯庇尔首先认同神的存在，他认为灵魂不灭的有神论则会给民众带来以下好处：“使他更加尊敬他的同类，更加尊敬他自己，更加忠诚于祖国，更加英勇地对抗专制暴政，更加蔑视于死亡贪欲”以便于“启导人们对于有利于宗教的崇敬”同时他坚决反对无神论者们的“非基督教运动”认为这些人所宣传的灵魂消亡是一种“冷酷的学说”，会“打击人民内心的美德”，在公会演讲中，罗更是直接表示：“无神论是贵族式的观念”，这段话一出便赢得了全场的掌声。当然罗伯斯庇尔对于有神论的支持更多的出于考虑民众的感情，他本人并非上帝或者教会尊严的维护者，恰恰相反他坚决反对对原本教会的迷信，认为教会污名化了神的形象，其对于神的虔诚只是为了自己的私利。^①出于这种考虑，罗伯斯庇尔坚决抵制天主教会的什一税、宗教仪式、宗教迫害，并反对教会听从国王和罗马号令，他也认为教会必须来自人民并且服务于人民。

罗伯斯庇尔最先在 1793 年 5 月 7 日的演讲提出了一种新的官方宗教——至高存在主宰，这项提案经过公会讨论之后通过并实施。^②这种新的宗教刚刚推出赢得了部分民众和教士的欢迎，根据记载，当时巴黎各地很快就开始编唱属于自己的《最高主宰之歌》，其中一位参加最高主宰庆典的女公民惊叹于这场盛会的美好，即便她本身对于革命并不感冒。外地也开展了轰轰烈烈的相关庆典，即便是奥尔良北部的小村子，也有很多教士与民众写信给《农村报》表示最高主宰庆典让自己释放了热情，这个村子很多人参加了附近大城市蒙塔日的庆典活动，全城到处都是手捧鲜花的妇女以及身着白衣佩戴三色徽章的少女，女人们拿着花篮，男人们则手持橡树枝共同游行，其中还有一封写着“穷人和贫穷这两个词将会从共和国的历史中永远消失”的标语牌，一首到处传唱的歌中有如下歌词：“崇拜着永恒存在，模仿着他的仁慈，人类要感情敏感，帮助穷人……”^③可以看出最高主宰在推行初期确实得到了部分民众支持。

当然罗伯斯庇尔的目的并非想再创建一个天主教，而是在法国建立真正的公民宗教，

^① 罗伯斯庇尔：《罗伯斯庇尔选集》，王养冲，王令愉译，上海：华东师范大学出版社 1989 年，第 256 页。

^② 罗伯斯庇尔：《罗伯斯庇尔选集》，王养冲，王令愉译，上海：华东师范大学出版社 1989 年，第 258 页。

^③ 彼得·麦克菲：《自由与毁灭》，杨磊译，北京：中信出版集团 2019 年，第 263 页。

从而完成自己梦想中的道德共和国蓝图。1793年11月10日后盛行各地的理性节就是罗伯斯庇尔的一部分，尤其是其中对自由女神的崇拜。^①以巴黎地区所举办的理性节为例，由于这些庆典的策划者要对天主教进行压制，因此理性节地点被专门设置在天主教圣地巴黎圣母院举办，在其举行过程中将自由女神元素贯穿始终。活动仪式大致为以下流程，首先在两队白衣女子围绕下，一位年轻女孩扮演的自由女神专门从神庙走出，随后教士和官员公开纷纷上前，在这位自由女神面前向宪法和自由宣誓。^②不过这种庆典在当时并不被罗伯斯庇尔本人所支持，因为罗伯斯庇尔反对任何偶像神，当地的一份报纸也再三解释绝非要重搞面包神、石头神之类的偶像崇拜，因为革命者们认为这位活生生的女子不会被无知的人奉为神，并表示作为政府应该不厌其烦地告诫人民：“自由、理性和真理都只是抽象的存在，不是神，准确地说，就是我们自身的一部分”^③但各地政府依然允许这种地方民众自发的理性崇拜，因为民众对于如此抽象的概念理解仍然需要时间，罗伯斯庇尔在之后自己主持的最高主宰庆典中也并未禁止使用年轻女孩临时扮演自由女神。

罗伯斯庇尔的最高主宰宗教既是对于卢梭公民宗教理论的继承，也是结合自己对于法国实际情况评估而制定。但在实行过程中却出了很大问题，因为过于抽象的理性概念与具体的最高主宰结合反而成了四不像的东西，大多数没有经过启蒙哲学熏陶的民众难以理解这种晦涩的信仰，根据这种宗教所精心设计的节日庆典在大多数地方都无人捧场。更加糟糕的是这种宗教引起了公会内部对山岳党的不满。公会中激进的无神论者认为罗伯斯庇尔是想当法国的教皇，即便在庆典当日的罗伯斯庇尔需要国民公会轮值主席的职务才要站在主持台上。平原派则把罗伯斯庇尔看作独夫民贼，因为他完全不顾法国先人利用天主教建立国家的先例，反而要逆流而上创造出一个晦涩难懂的最高主宰。在双方都难以讨好且缺乏民众支持的情况下，罗伯斯庇尔的宗教政策难以实行，热月政变之后便很快被废除。

（二）制宪议会的宗教政策

国民制宪议会时期起于1789年7月9日，终于1791年9月30日，这一时期由教务委员会主导宗教的改革，当然后来热月党中的平原派也主要来自制宪议会。

^① 即玛丽安娜，最早出现于古罗马，后存在于法国，主要流行于大革命时期的象征物。常常以身着白衣、头戴月桂花环、手举火炬的形象出场。

^② 林恩·亨特：《法国大革命中的政治、文化和阶级》，汪珍珠译，北京：北京大学出版社2020年，第67页。

^③ 林恩·亨特：《法国大革命中的政治、文化和阶级》，汪珍珠译，北京：北京大学出版社2020年，第69页。

制宪议会在宗教改革中往往秉持宗教自由与宽容的理念，他们要求分离宗教和世俗事务的关系、保证宗教信仰自由，强化国家对宗教事务的主导权。整体来说，他们往往认为革命的目的就是改造现行的体制使之回归于传统，因此他们往往无意去改变宗教在法国的地位，而是将目标溯往封建社会前，提倡他们心中朴素、廉洁、亲民的原始教会的回归。其中的代表人物加缪表示：“我们当然可以更改宗教，但我们不会那样做，我们不能在宗教没有犯罪时将他抛弃”同为革命派教士的格雷古瓦也认为对于宗教的改革不会损及宗教的形象：“神职人员的民事宪法中，我们没有看到任何东西会伤害我们必须相信和教导的神圣真理。”^①

制宪议会的宗教政策大概可以分为以下措施：

1.对教会体制的改革

制宪议会下的宗教委员会首先对旧教区进行重新划分以方便管理。原本的旧教区被削减为对应法国 83 个省的 83 个教区，每个教区负责管理的主教总人数也由 130 人减至 83 人，大主教的人数则被削减至 10 人。教会的日常管理由主教负责改为主教与副神甫组成的常设委员会集体负责，所有神职人员也由所在教区的民众民主选举产生。1790 年 2 月委员会通过一项决议规定法律不再承认修道誓言，只认可公民誓言的法律地位。在这项法律之中还要求神职人员履职前必须公开诵读公民誓言，表示对于国家、民族、法律的忠诚，而曾经进行过修道宣誓的神甫、修女们则可以根据自由选择是否离开修道院。^②

对于神职人员的收入制度改革主要以缩小教士收入差距为主。1790 年 10 月 10 日时任欧坦主教塔列朗在议会会议上提议将教会财产国有化，以便于减轻政府财政压力并支付基层堂区贫困教士的工资，随后此项议案迅速进入国民议会讨论并通过。制宪议会明确规定教会财产由国家处置，修道院、教务会、议事司铎及教士原有俸禄被取消，所有世俗当局正式职位之外的头衔称号也被剥夺，神职人员工资和荣誉全部由世俗政府负责。改革后的主教薪俸减少至 12000 到 50000 利弗，基层神甫的工资根据驻地提升至 1200 至 6000 利弗不等，尽管二者收入差距依然比较大，但之前悬殊的差距经此一役已经得到了有效控制。改革之后的教会总收入由原本的三亿法郎减少至 7700 万法郎，民众负担得到有效缓解，政府的财政收入也显著提升。^③神职人员实际上已经成为了从属于世

^① Henri Grégoire, *Mémoires de Grégoire: ancien évêque de Blois*, Paris: Ambroise Dupont, 1837, p.24.

^② John Stuart Mill, *A Documentary Survey of The French Revolution*, New York: Macmillan Publishers Ltd, 1951, p.548.

^③ John Stuart Mill, *A Documentary Survey of The French Revolution*, New York: Macmillan Publishers Ltd, 1951, p.549.

俗政府的公务员。

2.将教会与日常民事事务脱钩

世俗政府对法国的改造也深入到原教会所掌握的民众日常生活之中，其中很典型的一项就是离婚自由。本身参与革命的很多宗教人士也是这项世俗化改革的支持者，尤其是同样参与网球场会议的圣埃蒂安、格雷古瓦本身就是已婚教士，革命政府所颁布的 1791 宪法确定了婚姻关系的世俗性，表示：“婚姻是双方一致同意基础上的民事合同，那么就存在破裂的可能”^①婚姻原有的神圣性在法律层面被去除了。

不仅仅是民事事务的世俗化，教士也主动选择世俗化的生活方式，最有代表性的莫过于教士的结婚潮。教士结婚在革命前就有很多先例，1758 年一位议事司铎曾经发表了一部著作，其书名确切地表达了它的内容，其著作名为《结婚的好处与现实的教士和主教取一位信基督教的姑娘对身心健康大有裨益》，1781 年，雅克戈丹神甫又发表题名为《教士独身的弊端》这一著作，戈丹认为：“未婚者的想象更加卑秽，其言论比已婚者也更加淫荡。”^②在他看来结婚的神职人员本身的职能与自然属性并不冲突。^③反对教士独身主义的人认为在所有的福音书的文本中从未提及禁欲的义务，圣保罗的使徒书信读本中大多数使徒也都结过婚，教士独身的势头才是社会衰退的明显特征。^④戈丹神甫 1791 年 9 月被选入国民议会，在他的强烈推动下，制宪议会针对教士婚姻问题进行讨论并通过了相关解除神职人员结婚限制的法令，戈丹本人之后也在 1793 年结婚。^⑤

3.打击天主教的主体地位

打击天主教的主体地位这项改革需要同时实行压制天主教和保护其他宗教的措施。

君主立宪派主导的制宪议会首先明确拒绝教士代表们提出的将天主教设置为国教的提议。1790 年 2 月制宪议会的教会委员会否决南锡主教乐法尔所提出的以天主教为国教这一决议，1790 年 4 月 13 日加尔都西会^⑥修士热尔勒长老再次提出应将天主教设置为法国国教，同样被议会否决。^⑦尽管议会明确拒绝设立任何国教，但国民议会中很多议员也承认天主教在法国有着某种特殊地位，米拉波尽管明确拒绝有关主导性宗教的讨论，

^① 菲利浦·阿利埃斯，乔治·杜比：《私人生活史》（IV），杨家勤译，哈尔滨：北方文艺出版社 2008 年，第 20 页。

^② 阿兰·科尔班：《身体的历史·卷二》，李剑译，上海：华东师范大学出版社 2013 年，第 48 页。

^③ E. Claire Cage, *Unnatural Frenchmen: The Politics of Priestly Celibacy and Marriage, 1720-1815*, Virginia: University of Virginia Press, 2015, p.2.

^④ 阿兰·科尔班：《身体的历史·卷二》，李剑译，上海：华东师范大学出版社 2013 年，第 49 页。

^⑤ E. Claire Cage, *Unnatural Frenchmen: The Politics of Priestly Celibacy and Marriage, 1720-1815*, Virginia: University of Virginia Press, 2015, p.1.

^⑥ 圣博诺于 11 世纪创立的天主教隐修会，该组织平时活动较为封闭，很少与外界接触，也罕见主动传教。

^⑦ 米什莱：《法国大革命史·第二卷》，李筱希译，北京：吉林出版集团 2020 年，第 5 页。

表示：“除了法律和正义，其他什么东西都不是主导”^①但他也认为天主教除了法律规定以外，就是事实上的国教，建议这些教士不要执着于在法律上强调国教。议会之所以拒绝把天主教设立为国教，其原因可能是担心设立之后无法将教产顺利的国有化，而这些教士趁机以迫害国教为名，给议会戴上“不敬虔”“亵渎神灵”的帽子，并对议会议员进行人身威胁。

制宪议会清楚要打击天主教的主体地位，势必要提升其他宗教的地位。他们首先在1789年12月24日授予新教徒信仰自由权，1791年初来自南部和阿尔萨斯的6万名犹太人也得到了宗教信仰自由的保证。对于非天主教徒的公民权问题，革命政府则做出正面回应表示：“只要是正常履行纳税义务的法国公民，无论其是否是天主教徒，都可以无例外地参与政府机关选举。”^②

制宪议会尽管实行了一系列宗教政策，但却没有起到预想的作用，反而引起了教会内部乃至整个法国的分裂，其中的教士宣誓制度造成的混乱尤甚。宣誓制度要求“主教、神学院院长、教区牧师、神学院的教师以及所有其他教会公职人员应宣誓表示忠于国家、法律和国王，并尽其所能维护国民议会颁布经国王所接受的宪法。”^③宣誓日与选举日也都被定在周日，具体时间在传统弥撒仪式之后，以加强其对教徒群体的影响。

制宪议会的这些改革遭受到了社会各界强烈的反对。即便在制宪会议内部，也仅有三分之一的神职人员赞同并宣誓，这个数据在议会之外更为难看，全国各地的130位主教仅仅7位主教宣誓，本身最同情民众的基层堂区神甫也只有50%的教士宣誓。因为新的法条中规定解除法国教会对于对任何外国人和外国教会的服从，罗马教廷一改最初的沉默而转为不满，教皇为首的罗马教廷要求教徒们为拯救教会而祈祷，并在1791年3月发表了公开谴责《人权宣言》的讲话，认为“这些公民誓言应被视为伪证和亵渎神明”^④在教皇公开斥责法国革命之后，许多已经宣誓的神职人员直接收回了自己的宣誓，使得本就为数不多的宣誓派教士在各地的教会中更加孤立。由于对宣誓制度的分歧，教会内部分裂成宣誓派和拒誓派两派，双方互相以异教徒相称，反对宣誓而被撤职的拒誓派僧侣拒绝放弃他们的职位，并宣称他们的继任者—宣誓派主教已经举行的圣礼是无效的，

^① Honoré-Gabriel Riqueti de Mirabeau, *Arlequin réformateur dans la cuisine des moines, ou Plan pour réprimer la glotonnerie monacale (Religion)*, Paris:Hachette BNF, 2018,p.63.

^② 米什莱：《法国大革命史·第二卷》，李筱希译，北京：吉林出版集团2020年，第5页。

^③ John Stuart Mill, *A Documentary Survey of The French Revolution*, New York:Macmillan Publishers Ltd, 1951, p.549.

^④ Philip G. Dwyer, Peter McPhee, *The French Revolution and Napoleon: A Sourcebook*, Abingdon:Routledge, 2002, p.49.

国内许多新婚夫妇拒绝在宣誓派教士见证下进行结婚仪式。^①很多反对革命的高层主教们直接命令所有教众不得与宣誓派神甫在同一教堂举行宗教仪式，而任何承认宣誓派神职人员的人都将开除出教籍。^②同时这些主教宣称任用宣誓派教士的市政官员也同样视为叛教者，宣誓派教士工作地区的教堂管理人员也将被教会辞退。^③

最为激烈的冲突发生在各地民众之间，法国各地的革命派民众与反革命民众在各自的城市为自己所支持的教士而展开全面战争。反对革命的神甫攻击革命者为不信教者，并向民众散布革命是非天主教徒为打击天主教而阴谋策划的运动之类的谣言，从而煽动广大信徒攻击这些支持革命的新教徒、共济会成员、冉森主义者与高卢主义者。前文提到的热尔勒长老关于将天主教设置为国教的提议被议会拒绝后，在尼姆及其周边地区便爆发了革命支持者与教徒的冲突，并最终演化为区域暴动，天主教暴动者死伤超过300余人。但是尼姆并非传统的反革命地区，在攻克巴士底狱那天甚至还有不少新教徒和天主教徒一同颂唱感恩曲。^④由此可见制宪议会宗教政策所引起仇恨之大。在普罗旺斯、鲁昂、孔戴地区都有神甫散布各种反对制宪议会宗教政策的册子，维特里、梅斯等地也有大量教徒被煽动与国民议会对抗。^⑤本身偏向于保守的市镇如图卢兹，支持议会改革的宣誓派神甫、新教徒、犹太人也遭到了宗教人士的报复，在朗格多克一位新教徒当选为当地议会主席，在任命生效的当天晚上就有四位新教徒遭到杀害。^⑥

制宪议会的宗教政策彻底激化了各地的宗教矛盾。一系列冲突基本上宣告了以《教士公民组织法》为代表的制宪议会宗教政策的失败。

（三）去基督教化运动时期的宗教政策

热月党左翼则以富歇、比约·瓦勒纳、巴雷尔、巴拉斯等人为代表，其主张在法国彻底摒弃有神论信仰，取而代之为崇拜支配世界万物运作的是一种名为“理性”的规律。但与罗伯斯庇尔所崇尚的有实际形象的“最高主宰”是有所区别的。他们认为所谓灵魂不灭的最高主宰根本不存在，对于天主教所主张的死后得救也嗤之以鼻，富歇更是直言：“死亡就是永恒的沉睡”^⑦对于革命英雄的崇拜则成为了新的主流，无神论者主张将牺

^① 菲利普·阿利埃斯、乔治·杜比：《私人生活史》（I），杨家勤译，哈尔滨：北方文艺出版社2008年，第21页。

^② 米涅：《法国革命史》，北京编译社译，北京：商务印书馆1977年，第88页。

^③ 米涅：《法国革命史》，北京编译社译，北京：商务印书馆1977年，第91页。

^④ 米什莱：《法国大革命史·第一卷》，李筱希译，北京：吉林出版集团2020年，第341页。

^⑤ 米什莱：《法国大革命史·第一卷》，李筱希译，北京：吉林出版集团2020年，第342页。

^⑥ 乔治杜比：《法国史·中卷》，吕一民译，北京：中国出版集团2018年，第786页。

^⑦ Joseph Fouché, *Livre: Instruction adressée aux autorités constituées des Départemens de Rhône et de Loire*, Lyon: Imprimerie républicaine de Tournachon, 1793, p.9.

牲的革命者封为新的神供民众崇拜，在这一时期先贤祠中先后将伏尔泰、卢梭、米拉波、马拉等人的坟墓迁入其中供民众祈祷，肖梅特表示：“你们（天主教徒）的耶稣是一个假先知，马拉才是我们的上帝”^①

1793年9月-1794年9月，肖梅特、富歇、阿尔芒以及勒卡庞捷等人所发动的去基督教化运动是这一思想的代表，其大致包括以下四种措施。

1.制定共和历法取代天主教历法。

出于在全民心中树立理性崇拜的目的，反基督教教育家马雷夏尔、曼努埃尔等人在国民议会提出制定新历法的议案，1793年10月国民公会经讨论表决后通过这项议案，国民公会立刻宣布将使用共和历替代了罗马基督教历法。新的共和历法类似中国的农历，采用自然事物的生老病死作为时间区分的标尺，变十二进制的罗马儒略历为十进制，一年分别为葡月、雾月、霜月、雪月、雨月、风月、芽月、花月、牧月、获月（或收月）、热月、果月十二个月，每个月为固定的30天，剩余的5天则设置为无套裤汉日。同时也不再从耶稣诞生时间纪年，而是将法兰西走向共和的1792年设置为元年。^②这种新历法将原本七天一次的休息日改为了十日一次，休息日的减少符合资产阶级扩大生产的利益，得到了大企业主背后的支持。一位名为迪卡迪的企业主在为共和历时辩护时指出，旧的日历一年耽误了52天，但新的共和历一年只损失了36天，这有利于自己工厂的发展。

2.对宗教相关事物进行取缔。

左翼尽管不全都支持无神论，但其对天主教偶像崇拜的反感却是一致的。众多宣扬无神论的特派员四处访问在各省宣扬人类所创造的宗教之无用与邪恶。富歇在特派员期间曾要求地方政府：“消灭所有覆盖在道路和公共场所的外部宗教符号”^③，并向当地民众发话：“你们除了自由之外，不能再有任何其他的崇拜”^④在富歇的要求下，当地在每个墓地的入口必须树立：“死亡是永恒的睡眠”^⑤之类的告示牌。天主教受到了这场运动强烈的冲击，如1793年11月10日巴黎圣母院被改造成了理性神殿，在安德尔省主日仪式直接被取消，非基督教分子势头正盛的国民议会甚至在1793年11月20日出台法

^① Alphonse Aulard, *Mémoire de Chaumette sur la Révolution du 10 août 1792*, Paris: Société de l'histoire de la Révolution française, 1893, p.27.

^② Gilbert Romme, *Rapport sur l'ère de la République : séance du 20 septembre 1793*, Paris: Imprimerie nationale, 1793, p.21.

^③ Joseph Fouché, *Livre: Instruction adressée aux autorités constituées des Départemens de Rhône et de Loire*, Lyon: Imprimerie républicaine de Tournachon, 1793, p.6.

^④ Joseph Fouché, *Livre: Instruction adressée aux autorités constituées des Départemens de Rhône et de Loire*, Lyon: Imprimerie républicaine de Tournachon, 1793, p.7.

^⑤ 米歇尔·伏维尔：《法国大革命：1789—1799》，张香筠译，北京：商务印书馆2020年，第186页。

令要求各省移除教堂里会助长“僧侣神权宗派势力”的一些金属器物。^①在地方出于战争需要，教堂内的器物常常被直接收缴并熔炼以制造武器，如圣马格洛瓦教区教堂在当地政府的要求下停止举行弥撒，教堂里的金属器物直接被移交给当地的木材商店和火药厂以制造武器。^②即便是建筑物名字中的宗教事物也不可幸免。1793年各地开始将大量“神圣”（saint）从法国各地的地名中抹去，改为革命烈士名字，或者新的自由、平等词，这一项运动在法国各地都有进行。南部的加龙省有接近1/4的城镇改名，如圣拉斐尔更名为巴拉斯通，圣特罗佩改名为赫拉克勒斯，法国中西部的安德尔省主要城市沙托鲁更名为“安德尔城”，之后又改成“自由安德尔”^③

3. 坚决打压教士及信徒。

以富歇等人为代表的极端者认为教士“教士是法国不幸的唯一原因，是封建主义的鹰犬，被压迫迷信的奴隶”，始终在阻碍大革命，没有团结的必要，因此必须予以打击和瓦解。非基督教运动往往宣传共和派家庭是富有美德的公民生活的核心，在罗什福尔地区的一次节庆活动中，有一个活动引人注目，即一群已婚男女举着“单身是一种社会罪恶，要成为一位好公民，就必须做一个好儿子，一位好丈夫和一个好公民”^④当然这种生活潮流是有一定社会基础的，在非基督教化运动运动开始前，就有很多反对教士独身主义的思潮。第一个已知的教士婚姻是1790年5月11日，埃尔比斯的教区一位名为Rémi Vinchon的神甫宣称同一位女子相爱，他还宣布愿意等到教士婚姻合法化之后正式娶这位女子过门。^⑤之后也出现了不少类似的效仿者，参加三级会议的教士中也不乏圣埃蒂安、西耶斯等组建家庭的教士代表。但整体来说在非基督教化运动之前，教士结婚行为基本上是孤立的，只是一些个别进步分子尝试这种行为，且往往不会将自己有爱人的事情公之于众。而到了非基督教化这一运动期间，在富歇的带领下，非基督教化者首先在各地推行强迫教士结婚的政策以尽量减少教士的人数。根据计算，在整个法国革命时期大约有6000名教士结婚，其中非基督教运动期间就占到了5000名。萨·福·司格特、巴·罗森斯二人认为在这场运动中至少有两万名教士放弃了自己的教职，仍旧履职

^① 乔纳森·伊斯雷尔：《法国大革命思想史：从〈人的权利〉到罗伯斯庇尔的革命观念》，米兰译，北京：民主与建设出版社2020年，第483页。

^② Peter Jones, *Liberty and Locality in Revolutionary France: Six Villages Compared, 1760 - 1820 (New Studies in European History)*, New York: Cambridge University Press, 2003, p.210.

^③ 乔纳森·伊斯雷尔：《法国大革命思想史：从〈人的权利〉到罗伯斯庇尔的革命观念》，米兰译，北京：民主与建设出版社2020年，第483页。

^④ Jonathan Isreal, *The Dutch Republic: Its Rise, Greatness and Fall, 1477-1806*, New York: Clarendon Press, p.67.

^⑤ Serge Bianchi, “Les curés rouges dans la Révolution Française”, *Annales Historiques de La Révolution Française*, Vol. 57, No.262, 1985, p.p.447 - 479.

的教士中一半的教士也在 1794 年结婚。部分教士确实是有结婚的打算的，他们的愿望在这期间得以如愿。如一位东北部的教士公开宣称自己是一个正常人和一位公民，并表示自己已经与一位 22 岁的无套裤汉女孩成婚，在婚后他成了一位普通学校的教师。^①但并非所有教士心甘情愿想要脱俗，事实上大多数教士都迫于时势和激进分子的威胁，只能选择结婚以保命。如维埃纳省的一名神甫声称：“他晚上睡在床上忽然被激进分子掳走，被这些强盗用长矛和刺刀逼到市政厅结婚”^②其中尤其以富歇在涅夫勒和科多尔省两地的所推行的强制结婚最为著名，在 1793 年 9 月到任后，富歇就强制当地神甫结婚，否则就必须承担一位孤儿或者鳏寡老人的赡养义务，之后他又去除当地婚丧仪式中的所有和天主教有关的流程。在之后的南特地区，富歇甚至命人将部分宁死不婚的教士与修女溺死，在行刑之前还将两者以“共和婚礼”的名头绑在一起予以羞辱。1793 年秋天，公共安全委员会特派员马坎托万·朱利恩到几个大西洋港口，以“启发人民”，铲除国家的敌人。在这次行动中朱利安将独身主义的神甫认定为敌人和“危险和可疑的人”，他呼吁将独身行为定为犯罪，并逮捕一名公开反对牧师婚姻的主教。此外，朱利恩还在罗切福特计划了一个精心设计的革命节日，通过促进婚姻来培养爱国主义、社会凝聚力和共和美德，因为他认为婚姻和家庭是复兴政治的核心。^③

其他的破坏行为更是数不胜数。派往安省的特派员安托万·阿尔比特下令在当地推倒 800 多座尖塔建筑，仅仅因为在他眼中这些高耸的建筑冒犯了平等原则。在各地大量的珍贵的文物被冠以迷信的产物而遭到破坏，根据当时报纸报道：“在 1793-1794 这一年期间，政府所没收的财物中仅巴黎地区的铜器估值就超过了 582400 锂”^④大量教士被杀亦或流放，有的即便苟活，也只能躲藏在地下室亦或偏远地区的村落。这种血腥的运动还让很多本支持革命的教士倒向反革命阵营，流亡者人数进一步上升。

这一时期罗伯斯庇尔曾察觉到运动的过激化，认为这场运动的嗜血会败坏革命的美誉，也想要叫停这场激进的运动，他在雅各宾俱乐部的演讲中反复强调一个善良的基督徒也可以是一个善良的共和主义者，二者并非是矛盾的。1793 年 11 月 21 日他还在雅各宾俱乐部发表了一场反无神论的演讲，表示：“好人和坏人不会从地球上消失，一定要

^① 彼得·麦克菲：《自由与毁灭》，杨磊译，北京：中信出版集团 2019 年，第 300 页。

^② E. Claire Cage, *Unnatural Frenchmen: The Politics of Priestly Celibacy and Marriage, 1720-1815*, Virginia:University of Virginia Press, 2015, p.3.

^③ E. Claire Cage, *Unnatural Frenchmen: The Politics of Priestly Celibacy and Marriage, 1720-1815*, Virginia:University of Virginia Press, 2015, p.92.

^④ E. Claire Cage, *Unnatural Frenchmen: The Politics of Priestly Celibacy and Marriage, 1720-1815*, Virginia:University of Virginia Press, 2015, p.4.

得到奖惩，而只有相信灵魂不朽的人才能够被道德所约束。”^①这很明显是对于富歇等人所宣传的人死魂灭的无神论思想的批评。在之后他直接将富歇调回巴黎进行严厉批评，并警告其将受到惩罚。山岳派控制下的国民公会也想为这场运动降温，因此在12月6日重申宗教自由原则，非基督教化运动也随着国民公会对这些特派员的陆续召回而慢慢结束。

这场非基督教化运动在客观上确实起到了维护革命的作用。它大大地打击了教士阶层在政府的力量，在这场运动被叫停之前，所有的高级教职人员已经彻底退出了国民公会，教会的特权也被彻底剥夺。另一方面非基督教化运动所没收的教产充实了法国的国库，大大缓解了货币价值膨胀的不良势头，从而一定程度上缓解了旧制度以来困扰法国的财政危机。在特殊时期对于国内教士的严厉打击，迫使大量在民众之间宣扬反革命思想的拒誓派教士离开法国，国民意志得以重新凝聚，从而调转枪口一致对外，全力进行这场捍卫革命的战斗。综上所述，这种高压措施确实取得了不错的效果，热月政变前法国就已经将围攻自己的敌军赶出法国本土，并得以进军比利时、荷兰以及意大利北部输出革命，这与国内轰轰烈烈的非基督教化运动的功绩是分不开的。

但非基督教化运动强行将某一宗教群体划为敌人，实际上也是对于原本政教分离和宗教自由原则的背离。对于生活在天主教下一千多年的普通法国人来说，从感情层面更是难以接受的事，很多人认为革命闯入了他们的生活，因此积压着对于这种运动的不满。另一方面这些无神论者借助中央政府赋予的权力，在各地借助反对迷信的由头在各地大肆杀戮、疯狂敛财，严重抹黑了革命政府形象，激发了各地的宗教矛盾。这些恐怖的景象给后来的热月党人留下了很深的印象，成了他们制定政策前必须考虑的要素之一。

^① 罗伯斯庇尔：《罗伯斯庇尔选集》，王养冲，王令愉译，上海：华东师范大学出版社1989年，第317页。

第二章 热月党政府宗教政策的制定过程与内容

热月党在确定在法国的统治地位后，分别通过全社会对宗教的论战、对无神论者的政治斗争、国民公会的讨论统一了政府内部和社会大众对宗教的看法，并根据公会议员安格拉斯的报告制定了一系列宗教政策。在这些政策中，热月党政府秉持宽严相济的原则，他们一方面在法国确定公民宗教信仰的自由权，并在此前提下严格分离宗教与世俗事务的界限，另一方面则减少对于神职人员的严控手段，同时推行敬神博爱教以维持社会稳定。

第一节 热月党政府宗教政策的制定过程

一、法国社会有关宗教问题的大论战

（一）热月党左翼与右翼的冲突

罗伯斯庇尔为首的山岳党政府倒台后，热月党平原派和无神论者两方的矛盾成为法国的主要矛盾。平原派认为非基督教化运动不尊重法国的传统，逼迫本身支持革命的神职人员走向了革命的对立面，这才导致法国形势的动乱。无神论者认为正是平原派纵容了这些拒誓派教士，使其毫无顾虑地在法国边境来回穿梭，这些教士一方面从境外势力获得的支持，另一方面又返回国内煽动民众敌视革命政府，就是因为如此，西南地区的叛乱者才始终无法平息。两方在宗教策略上根本无法达成一致，只能通过政治斗争来解决，热月党政府的宗教改革方向必将由热月党内部斗争的胜出者决定。

从双方的力量对比来说，本来平原派在公会中就更具优势，无神论者在民众社团中威望更高。但由于原为无神论者同盟的埃贝尔派^①在1794年3月便被罗伯斯庇尔主导的救国委员会送上断头台，^②所以本就缺乏支持的无神论者也失去了社会层面的拥护。在民心方面，这一时期的无神论者也不占优势，尽管热月政变之后科洛·德布瓦、比约·瓦雷纳、巴雷尔等无神论者掌握着象征权力核心的救国委员会和公安委员会，但这些无神

^① 埃贝尔派是法兰西大革命时期以民粹主义新闻记者雅克-勒内·埃贝尔为首的激进革命政治团体，主张在法国彻底清楚基督教信仰，并要求实行彻底的统制经济来保证民众生活的需要。在政治斗争中被罗伯斯庇尔派和丹东派联合击败，首领埃贝尔于1794年3月24日被处决。参考 Antoine Agostini, *La pensée politique de Jacques-René Hébert, 1790-1794*, Aix-en-Provence, Presses universitaires d'Aix-Marseille, coll. « Collection d'histoire des idées politiques » (No XVII), 1999.

^② 救国委员会是1793年4月到1795年10月法国最高行政机构，拥有军事、司法、立法方面的监督权，设立的初衷是为了应对反法同盟与国内的反革命危机，最初有9位成员，后来增加到12位成员，1795年宪法出台后该机构被取消。参考 François Furet et Denis Richet, *La Révolution française*, Paris, Fayard, 1973.

论者在各地的过激行为早已引起了民众的不满。如科洛·德布瓦在里昂地区曾经处决超过 1400 人，并毁灭了市内所有的教堂和高级住宅，为了节省弹药和对其他市民产生威慑，他甚至命人直接用大炮轰击犯人，巴拉斯在土伦战役后在处决超过 1000 人，在南特和雷恩地区这种行为更加严重，卡诺作为特派员在南特地区推行最高限价、去基督教运动时也曾大量镇压反对这些措施的民众，他甚至因为断头台效率太低而选择用“溺刑”处决大量教士、叛军，从而导致约一万人死亡。本来反对恐怖政策的弗雷龙认为在罗伯斯庇尔缺席国民议会的 45 天里，由比约·勒纳瓦、科洛·德布瓦、巴雷尔等人掌握的公安委员会处死人数在巴黎超过 1285 人，残忍程度远远超过了之前 45 天共处决 577 人的罗。无神论者所能掌握的群众力量也不是两年前可以比的了，因为长达两年恐怖政策的高压早已将巴黎民众对于激进革命的热情消失殆尽，正如圣茹斯特所说：“革命已经冷却！”

①

由于这些人不得民心的政策，无神论者不仅难以获取民众的支持，反而成了很多恐怖受害者复仇的对象。占国民公会大多数的平原派议员察觉到无神论者的失势，也开始在议会内部对无神论者进行攻击。就这样无神论者成了各方的众矢之的。

热月党中平原派的代表格雷古瓦教士率先对无神论者发难，他在公会中的一份报告中首次使用“汪达尔主义”（Vandalisme）形容无神论者，他在这份报告中批评这些“投机者以低价盗窃或购买古董、书籍、绘画”。^②随后社会层面也开始了对无神论者的声讨。1794 年 8 月 27 日一本名为《罗伯斯庇尔的追随者》的小册子引起了社会层面的反雅各宾狂潮，作者梅埃在这本小册子中强调罗伯斯庇尔虽然已经倒台，但仍需对其帮凶进行追责，并对科洛德布瓦、比约瓦雷纳、巴雷尔等人点名攻击。^③在这份小册子发布两天后，反雅各宾的商人洛朗·勒库安特也向议会递交了一份控诉状，要求对科洛德布瓦、比约瓦雷纳、巴雷尔、阿马尔、瓦迪耶、博朗以及画家大卫等非基督教化运动策划者进行审判。部分无套裤汉也对这些无神论者颇为不满，加入到了这场全社会打击无神论者的运动中。1794 年 10 月 1 日贫困社区的活动者瓦尔莱在自己名为《爆发》的小册子中不仅谴责罗伯斯庇尔，还点名批评仍旧掌握大权的巴雷尔、瓦迪耶、比约·瓦雷纳、卡里耶等人。^④外省的雅各宾俱乐部为了和已经倒台的罗伯斯庇尔划清界限，也不再支持

① Jean Jaurès, *Histoire Socialiste de la Révolution Française*, Vol VI, Paris:Éditions Sociales, 1968, p.33.

② Henri Grégoire, *Mémoires de Grégoire, ancien évêque de Blois*, Paris:Ambroise Dupont, 1837, p.55

③ Jean Claude Hippolyte Méhée de La Touche, *La Queue de Robespierre: Ou, Les Dangers de La Liberté de La Presse*, Paris:Imprimerie de Rougyff, 1800.

④ Zacker, J. “Jean Varlet Pendant La Réaction Thermidorienne.” *Annales Historiques de La Révolution Française*, Vol.

这些无神论者。他们联合宣称恐怖统治不能仅仅由罗伯斯庇尔的个人社交圈负责，巴雷尔、瓦迪耶、比约·瓦雷纳这些原特派员也难辞其咎，一本地方雅各宾俱乐部所散布的小册子用自问自答表达了这种愤慨：

问：罗伯斯庇尔背叛大革命时，“母亲啊！你那时又在哪里？”

答：巴黎的雅各宾曾不断支持罗伯斯庇尔在无套裤汉心中树立的光辉形象。^①

10月下旬，在外省雅各宾俱乐部、归来的吉伦特派以及平原派的共同作用下，全法国地区又掀起了针对巴黎雅各宾的反对运动。以右翼分子为核心的“金色青年”走上街头攻击雅各宾派，社会层面曾经的革命崇拜、理性崇拜也被摒弃，武装团伙在街头砸碎马拉胸像，并将马拉的骨灰从先贤祠移出。^②11月9日巴黎雅各宾俱乐部被右翼暴徒袭击，随后国民公会则宣布将雅各宾俱乐部关闭。12月国民公会内部也出现了公开谴责新雅各宾派的声音，曾经险些被送上断头台的吉伦特派议员卢韦现身国民公会发表演讲表示“众多叛变大革命的卑鄙之徒尚未得到惩罚”并点名质疑原恐怖政策的支持者阿马尔与巴雷尔。^③他的发言得到了公会内部平原派的响应，无神论者的反对之声已经难以招架。

热月党内部的无神论者在各方的攻击下迅速土崩瓦解。罗伯斯庇尔被处死仅一个月，比约瓦雷纳、巴雷尔等人便相继被逮捕并流放至圭亚那，卡里埃在南特的所作所为被南特受害者代表团举报后曝光，在社会大众愤怒下卡里埃随即被国民公会宣布逮捕，他被很快送上了断头台。在一系列的打击下，热月党内部的激进派基本退出了国民公会，平原派在政坛中宗教改革的政敌基本上被清除了。

（二）国内宗教冲突的加剧

山岳党政府倒台后，随着一系列高压政策的废除，宗教保守势力又开始组织反革命活动以颠覆共和国。

首先是宗教保守势力同保王党势力的联合反动。共和革命所打击的保王运动往往与宗教势力相互结合，互相依存支持，这在法国是一种历史传统。根据年鉴学派代表人物布洛赫分析，在法国一种准宗教的价值常常赋予对王权的忠诚^④同时法国人在日常也常常被教育像热爱和崇敬圣物、上帝一般维护王权，由此可为王权赋予一系列神圣色彩，

33, No.163, 1961, pp.19 - 34.

^① 乔纳森·伊斯雷尔：《法国大革命思想史：从〈人的权利〉到罗伯斯庇尔的革命观念》，米兰译，北京：民主与建设出版社2020年，第588页。

^② 勒费弗尔：《法国革命史》，顾良、孟湄译，北京：商务印书馆2018年，第443页。

^③ Louvet de Couvray, Jean-Baptiste, *Mémoires de Louvet de Couvray sur la Révolution française*. Tome 2, Sydney:Wentworth Press, 2018, pp.77-78.

^④ 马克·布洛赫：《国王神迹：英法王权所谓超自然性研究》，张绪山译，北京：商务印书馆2018年，第33页。

这种传统延续到大革命时期尽管一度受到打击，但在民间却仍旧有不少拥簇。法国南部地区在 1795 年初就有很多拒誓派教士偷偷返回他们的教区，而且地方当局对这种情况也基本默许，部分负责政府的官员对这些不速之客的指控也往往被当地居民、政客阻碍。比如在布尔格地区，1795 年初四名拒誓派神甫绕过边境的巡逻兵偷偷潜回国境，这一事件激起了该地区少数革命者的愤怒，尽管当地政府迅速逮捕了这四名神甫中的一名，但这位神甫随即又被一百多位民众冲进监狱救出，该地区的刑事法庭甚至在随后解除了对所有偷越国境者的追捕状态。各地支持革命的宣誓派教士也更加孤立，已经很少有信徒参加这些宣誓派教士主持的宗教仪式。在南部的贝利市，拒誓派神甫甚至与市政当局一起游行，要求重新开放所有自恐怖袭击以来因为反革命为由而关闭的教堂。这一时期法国南方还出现了名为“耶稣团”和“太阳团”的宗教反革命组织，他们在拒誓派神甫与流亡者的联合下疯狂攻击雅各宾分子、宣誓派教士、国有财产的购置者。^①

除了部分同保王党联合的反革命教士对教区民众的煽动外，还有一些与宗教势力密切相关的强盗活动。这种强盗活动地区往往集中在南部、西部地区的边远农村，常常谋划攻击地方革命者、政府官员，并破坏当地的经济生产，在吉伦特派与山岳派执政时期一度被恐怖政策压制，以这一时期南方三个省的调查为例，1790 年两次提到抢劫或类似犯罪的行为，1791 年发生了十三次，恐怖政策开始实行的 1792 年降到十二次，1793 年只有五次强盗活动被提及，在恐怖政策最激进的 1794 年只有两次。但热月政变之后，失去恐怖政策压制的强盗们便重新开始了自己的阴谋运动，这一时期南方三省的强盗活动再次飙升至 15 次。而根据当地政府记录，全国各地屡禁不止的强盗活动并不乏一些教士与境外教团的身影。如南方地区有位名为 Jean-Louis Solier 的强盗前身份就是一位神甫，从 1792 年开始当地警方一直对其进行追捕，这位曾经的教士拒绝宣誓并在埃罗省吸引大量宗教极端分子组织强盗活动。另一名强盗名叫多米尼克·阿利耶的强盗在 1792 年到 1794 年的恐怖统治下严打选择蛰伏，而热月政变之后不到一个月，就复出策划了一次抢劫行动，由于当地不再执行恐怖政策，所以没有立刻把他送上断头台，这给了他再次伪造身份并逃脱政府追捕的机会。1795 年阿尔代尔省贝格新城地区的爱国者指出阿利耶其背后似乎有一个名叫先锋队的教会组织支持。这种强盗运动并非个别地区所特有，这一时期冈日地区的官员也曾经向上报告道：“我们刚刚收到通知，一些心怀不满的人正在本地区的乡下游荡，询问那里的教士、爱国者和恶棍的人数，从而确定他们

^① 勒费弗尔：《法国革命史》，顾良、孟湄译，北京：商务印书馆 2018 年，第 445 页。

可以依靠的力量来执行他们的险恶计划。”^①

一些传统的宗教象征物也常常被革命敌人所用，以便煽动民众的反革命情绪。比如黑圣母像在图卢兹地区私下的盛行，民众常常疯抢触碰过黑圣母雕像的事物，^②不管是手帕还是戒指、书本等等，部分行政官员不由气愤：“启蒙世纪末，我们看到在我们的市镇，狂热主义在死灰复燃”同时这些行政官员还记录到部分反革命神甫在偷偷利用黑圣母像进行敛财活动和极端教义的宣传。^③

这一时期保守的宗教势力一方面与境外保王党联合，利用边远地区农民的宗教情绪煽动内部骚乱，另一方面亲自下场进行着报复革命者、扰乱地方稳定局势的强盗运动，这两种行为无一不是为了彻底颠覆革命政府。而这些宗教势力的猖獗活动也引起了革命者中激进者的敌意，他们在宗教势力活动的刺激下也开始了对于教士群体的攻击

各地的激进分子的反扑也是这一时期宗教冲突的表现之一。恐怖政策结束并不代表支持恐怖者的消亡，很多的山岳派支持者本身也是热月政变的参与者，他们因为对于无神论的热衷而反对罗伯斯庇尔所提出的至高主宰，失去罗伯斯庇尔压制的无神论者们也想要利用这一契机在法国建立他们心中的理性国度，尽管国民公会内部的无神论者被平原派战胜，但各地的激进分子依然蠢蠢欲动。

这些激进分子中包括很多贫穷的居民，由于经济统制政策的取消，失去粮食保障的很多平民认为生活上的困难就是这些教士造成的。根据当时巴黎的警察局报告，在取消限价政策之后不久，巴黎地区民众就对在经济困难的情况下，依然在制作圣杯与蜡烛的教会颇为不满，他们认为政府没有对于教会进行有效的管控。^④很多人因为饥饿甚至陷入了疯狂，根据巴黎警局通报，1795年1月23日清晨，巴黎市维克多街一个男子忽然疯狂敲击面包店的门，他完全不听别人的劝阻并攻击周围阻止他的人，他还向前来逮捕他的警察们威胁大喊道：“就该像教士一样把你们送上断头台”^⑤可见这一时期很多在饥饿威胁下的民众对热月党的宗教政策颇为不满，认为其对于教会的管制过于放纵而罔顾民众疾苦。

^① Valérie Sottocasa, *Les brigands et la Révolution violences politiques et criminalité dans le midi (1789-1802)*, Rennes: Presses Universitaires de Rennes, 2016, pp.236-237.

^② 黑色圣母是中世纪流行于欧洲的一种宗教崇拜对象，结合了原始基督教与土著地母神二者的特点，常常寓意顺利分娩与治疗疾病。参考 Jean Hani, *La Vierge noire et le Mystère marial*, Maisnie Tredaniel, 1995

^③ 林恩·亨特：《法国大革命中的政治、文化和阶级》，汪珍珠译，北京：北京大学出版社 2020 年，第 71 页。

^④ Bibliothèque nationale de France, Paris pendant la réaction thermidorienne et sous le Directoire : recueil de documents pour l'histoire de l'esprit public, Tome I, Paris: Librairie Léopold Cerf, 1898, p.41.

^⑤ Bibliothèque nationale de France, Paris pendant la réaction thermidorienne et sous le Directoire : recueil de documents pour l'histoire de l'esprit public, Tome I, Paris: Librairie Léopold Cerf, 1898, p.602.

对教士的敌视并非仅仅来自左翼，热月政变之后的反雅各宾群体也往往呈现出对于教士的敌视。《共和信使报》在热月政变之后攻击雅各宾派：“他们的主要战斗口号是：向贵族们致敬！向教士们致敬！你为什么要这么做？”同一时期巴黎的各大剧院还上映了多部攻击教士的戏剧，如1794年12月17日在祖国之友剧院上演了一部名为《Sapko》的戏剧并大受欢迎，剧中的“教士们的邪恶尤其使人们狂热。”这句台词一出就引出全场掌声。^①综上所述可以看出，虽然这些群体的攻击行为更多出于对雅各宾分子的仇视，但以教士来作为辱骂对方的词语也可以看出这一时期反雅各宾派别对教士群体也以负面性为主。

激进革命者频繁借助反迷信的由头敌视宗教，再加上这一时期限价政策的取消和自然灾害导致民众生活上的困难，更让这些激进革命者重新得到了部分民众的支持。在热月党眼里，这些恐怖分子可能借此煽动那些受益于反天主教运动的资产者和平民重新站到激进革命的一边来，因此出于应对山岳派残余分子反扑的谨慎，热月党人认识到必须在宗教上做出改变，最关键的就是平衡民众信仰宗教和革命改造宗教这二者的关系。

二、国民公会对新宗教政策的讨论与安格拉斯报告的出台

在社会对于宗教问题的热烈讨论气氛下，热月党国民公会也意识到了解决宗教问题的紧迫性。因此国民公会迅速开展了有关宗教政策的讨论工作，他们的目标是制定适合现在法国的宗教政策。

（一）国民公会对宗教问题的重视

热月党国民公会先确定了既反激进又反保守的改革大方向。同时经历过宗教叛乱和恐怖时期的大多数代表此时认识到对宗教问题的激进和保守立场都会断送掉革命事业，如这一时期掌握国民公会的巴拉斯声明：“我们会坚持不懈，同时对抗保王派与恐怖统治者”，另一位议员弗朗索瓦·勒贝尔赞同巴拉斯的观点，并强调贵族制与恐怖主义是大革命面对的一对孪生威胁。^②作为极端与保守思想在宗教信仰上的映射，国民公会的大多数议员决定抛弃不伦不类的最高主宰信仰，限制无神论者与宗教狂热分子在各地的煽动

^① Bibliothèque nationale de France, Paris pendant la réaction thermidorienne et sous le Directoire : recueil de documents pour l'histoire de l'esprit public, Tome I, Paris: Librairie Léopold Cerf, 1898, p.348.

^② 乔纳森·伊斯雷尔：《法国大革命思想史：从〈人的权利〉到罗伯斯庇尔的革命观念》，米兰译，北京：民主与建设出版社2020年，第533页。

与破坏，走上彻底的世俗化与现代民主化道路。

出于前期对社会民众的试探，热月党政府先对宗教活动进行了一定程度上的松绑。热月党政府最初在 1794 年 9 月开始重新允许天主教徒在私人场所或个别小型修道院进行礼拜，取得了不错的效果，各地并未因此发生混乱。在之后教会事业费也被废除，山岳党时期一直发放的教士工资停发，至高主宰的崇拜也被叫停。^①这些措施收到了社会面不错的反响，因为民众早已对至高主宰道德的说教感到厌倦，曾经在恐怖时期销声匿迹的文化沙龙重新开张，各种享乐的节日庆典也到处举行，各地大兴对于穿着时尚的崇拜，最典型的例子便是被称为热月圣母的塔里安夫人，她擅长打扮、设计穿搭的特长受到整个社会疯狂的崇拜。

在一系列试验并取得成效的情况下，国民公会开始了如何制定新宗教政策的讨论。

首先有关是宗教的定位问题讨论。在大革命前天主教往往被视为法国国教，历届王国政府往往会在官方的法律文件中往往会强调这项原则。革命之后的历届政府在官方层面取消这一原则，但因为考虑到教士阶层的作用，以及对一些神甫出身的革命者感情的考虑，革命者往往会承认天主教在法国的特殊地位。热月党内部的平原派提出必须彻底切断宗教与政治的联系，彻底实行政教分离的政策，也就是说在法国将不再存在国教之争。另一方面热月党人也认识到无神论思想的曲高和寡，因为民众已经信仰天主教上千年之久，生活的方式已经被天主教所深深影响，政府将宗教直接禁止的行为只会让民众感到迷茫，从而失去基本的道德约束，引发社会的混乱，也不利于团结各方力量打赢反法同盟的第一要务。因此也必须肯定宗教在人民精神文化生活中的有益作用，并给予一定放开。格雷古瓦为代表的平原派在 1794 年 10 月 5 日公会讨论中所发布的报告指出，必须向民众反复灌输正确的文化与政治观念，并且辅以相应的实际措施，以表现对于民众精神世界的重视。1794 年 12 月 21 日的议会讨论中，他一方面呼吁要进行文化上的拨乱反正就必须重视宗教工作，因为宗教对人民的幸福性是极为必要的，另一方面他反复强调政教分离的重要性，他在演讲中表示：“天主教与共和政体并无不相容之处，但政府不应采用任何宗教，也不应雇用任何宗教。”格雷古瓦明显在要求政府必须与宗教脱钩的观点，这篇演讲起初被热烈的掌声打断，后来又被一阵低语淹没，但格雷古瓦无视骚动继续发表了她的演讲，并攻击国民公会中残余的无神论者才是不宽容的，^②他的这一则发言得到了安格拉斯为首的大多数国民公会议员的支持。

^① 勒费弗尔：《法国革命史》，顾良、孟湄译，北京：商务印书馆 2018 年，第 442 页。

^② Henri Grégoire, *Mémoires de Grégoire, ancien évêque de Blois*, Paris: Ambroise Dupont, 1837, p.69.

紧接着便是针对教士的地位讨论。在 1791 年的《教士公民组织法》中国家将宣誓派教士视为国家公务员并按照不同等级以及地域发放工资，这种向教士发放工资、津贴的制度即便是在山岳派执政时期也依然在实行。最初的讨论中，国民公会中有不少支持该政策的议员，他们认为这种政策是对于现实的适应，毕竟在国民议会的组成阶段，率先加入第三等级的便是教士等级，这种争取下级神甫的行为在分化教士等级内部也有帮助。但革命以来频发的宗教叛乱改变了热月党人对于教士的态度，一些议员开始反复强调教士同政治分离的重要性。热月党人认为如果实行世俗的宗教政策就不该给予教士工资，因为一个教士可以当公务员的国家也必然不是世俗共和国。最终在巴拉斯等人的坚持下，公会最终决定不再由国家向神职人员发放工资。

在前线的军事将领认为适当对宗教的放松有助于国内的稳定，其中稳住他们至关重要的一项工作就是先给予他们活动的场所。这一时期在卢瓦尔河以北镇压舒安党叛乱的奥什将军表示如果不把教堂还给神甫，如果不给予拒誓派神甫传教自由，那这场叛乱将难以结束。^①他在战争间隙回到巴黎参加国民公会并再次强调他的观点，有关教堂的问题得到了大多数议员的支持。

国民公会内部围绕对于宗教政策的讨论一直持续到 1795 年 2 月 21 日，曾经的新教徒议员布瓦西·德·安格拉斯在这天的发言是热月国民公会讨论的总和。

（二）安哥拉斯报告的出台

安格拉斯出生于维瓦莱省的一个新教家庭中，法国在路易十四时期废除南特敕令之后重新开始迫害新教徒，他的祖父就死于南特敕令被废除之后的逃亡中，外祖母也因为自身的信仰被关押，叔叔作为新教牧师逃亡荷兰后也因为水土不服在当地去世，这种经历让他深知信仰自由的重要性。大革命后，安格拉斯积极参加革命事业，在之后成功当选国民会议员。在恐怖时期，他在公会保持沉默，得以避开恐怖时期的断头台。热月党人向罗伯斯庇尔发难时，他作为平原派参加了国民公会的政变，并在之后当选为国民公会秘书。

在经过国民公会的辩论之后，安哥拉斯在 2 月 21 日发表了一份总结自己宗教观点的报告。发言中他首先肯定了过去《教士公民组织法》的功绩，认为制宪议会原本的宗教政策在特殊时期宣扬人民至上的信条从而打击了专制势力。但更多的是对原有宗教政策的批评。

^① 勒费弗尔：《法国革命史》，顾良、孟湄译，北京：商务印书馆 2018 年，第 445 页。

他指出“国民公会错估了民众信仰的力量”。安格拉斯批评原本的宗教政策不仅不是理性的胜利，反而重建起了一个臃肿的宗教组织。^①而且这种与国家紧密结合的宗教制度让宗教狂热派误认为原始教会即将伴随着革命而复兴，这样的改革反而放大了宗教的危害并最终引发了国家和社会深处的分裂。在他看来，旧制度的教会的确应该被改革，但不能通过一时激进武断措施来强推，而是要依靠“明智与果断的政府逐渐地限制与打击”另一方面安格拉斯也将埃贝尔、肖梅特等人的去基督教运动斥之为：“肆无忌惮与野蛮”，严重抹黑了革命的形象，安格拉斯在演讲中抱怨道：“本可以使人民团结为兄弟的革命被断头台和逮捕令所玷污”。安格拉斯也肯定宗教对民众的作用，安格拉斯指出“人类需要幻想”，处于专制压迫下的民众更需要抚慰来远离一时的苦难，安格拉斯提出：“如果政府想要摧毁狂热与迷信，把启蒙之光带给民众，首先应该做的是让人民能够开心和自由”^②但安格拉斯认为政府不应该和任何宗教扯上关系，在他看来政府对于宗教的态度应该是“开明的宽容，但完全的独立”。这种态度驱使他强调“政府必须规定每个公民都可以从事他所宣称的宗教所要求的活动，但国家不会承担费用，也不会偏袒任何宗教”^③

其次，安格拉斯始终是坚定的革命者，他深知一切宗教政策的制定目标只能是维护革命事业。他指出政府必须为宗教活动设置一条不可逾越的红线，即这些宗教势力绝对不允许存在对于革命事业的威胁。他在这份报告中多次强调绝不能放松对这种宗教保守势力的打击，对于宗教的管控则应该由警察为代表的公共安全部门负责，不论是在什么宗教的信徒们集会举行活动的时候，警察以及政府的相关部门必须到场监督防止内部的不法分子煽动信徒参与对政府与司法部门的攻击，并且防止其内部私自串联达成某种非法联盟。安格拉斯认为个人宗教自由不受侵犯，但这种个人自由的执行不能干扰公共秩序，出于调和公共秩序和个人信仰自由之间关系的目的是，政府必要的介入是必需的，只有这样所有人的自由才能够得到保障。

安格拉斯的演讲总结了过往宗教政策的过失，也指出了未来的方向。尽管部分议员对其演讲中提出的宗教宽容内容表达了强烈不满，这些激进议员斥责他是“平庸、虚伪的保王党”^④，并发出阵阵嘘声。但大多数公会议员已经被其发言所说服，并促成国民

^① François Antoine de Boissy d'Anglas, *Rapport sur la liberté des cultes*, Moulins, l'Imprimerie de Sébastien, 1795, p.11.

^② François Antoine de Boissy d'Anglas, *Rapport sur la liberté des cultes*, Moulins, l'Imprimerie de Sébastien, 1795, p.12.

^③ François Antoine de Boissy d'Anglas, *Rapport sur la liberté des cultes*, Moulins, l'Imprimerie de Sébastien, 1795, p.11.

^④ Palou, J. (1958), "Documents inédits sur le 9 Thermidor", *Annales Historiques de La Révolution Française*, 30(153), pp.44 - 50.

公会很快推出了新的宗教法令。

第二节 热月党政府宗教政策的内容

1795年2月23日，热月党政府正式颁布宗教自由法令，并很快在全国推行。其宗教政策的具体内容大致可以分为以下几项：

一、强化对宗教形式犯罪的打击

首先是针对境外宗教势力的打击。由于这一时期的境外势力常常借助宗教形式从事颠覆革命政府的活动，因此热月党政府对于一切境外势力进行严加防范，尤其是宗教领域。热月党政府规定任何宗教的神职人员都不得在宗教场所外擅自张贴、散布、宣读来自境外的书面材料，无论其书面内容有无反动内容，宣读者都将被判处六个月监禁，如果再犯就将被判处两年有期徒刑。在1795宪法中规定：“隶属于需要宗教誓言的外国社团的人将自动丧失公民权”，其次则是通过：“法律不承认宗教誓言”一条来削弱宗教誓言的效力，第373条中规定“除了正常移民外，法兰西民族禁止任何自一七八九年七月十五日以来离开家园的法国人私自返回”，热月党想要通过此项法律彻底切断逃亡教士对于国内的破坏。^①

其次则是对于宣传反革命、反政府的言论打击。热月党政府规定在神职人员的演讲、祈祷、布道词之中，阅读、出版、张贴、分发以下内容的犯罪者或者这些内容的作者都将被判处终身监禁：①煽动重建君主制、推翻共和国、解散国家立法机构的；②鼓动谋杀行为、煽动国民自卫军士兵叛变、煽动士兵父母召回他们；③阻止爱国者拿起武器保卫祖国、宪法、自由的；④砍伐自由树及其他自由的象征物的。

最后则是严厉打击干涉宗教自由的活动。热月党政府规定如果神职人员试图通过宣传册、标语或演讲来误导公民，向他们宣扬反对教产国家化运动的，也将被处以罚款1000利弗和两年的监禁，^②这些神职人员还将被永久剥夺神职人员身份。干扰其他宗教正常宗教活动的行为也将被严惩。根据宗教政策规定：“一种宗教的主持者及其追随者打扰另一种宗教的传道人或神职人员的活动，根据法律将被处以500利弗的罚款和两到六个月的监禁。”^③

^① France Constitution du 5 Fructidor An III 22 août 1795, p.1-22.

^② John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, 1951, p.547.

^③ John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, 1951, p.548.

二、采取措施管制宗教活动

热月党政府的宗教政策还采取了一系列措施来对宗教活动进行管制。对宗教活动的管制很早就引起了制宪议会的重视，但在制宪议会的 1791 宪法中，对于宗教活动缺乏具体的行政强制手段，之后的革命政府也一直缺乏一部可以使用行政手段管制宗教活动的法律。在 1790 年尼姆及其周边地区所爆发的宗教混乱时，尼姆地方政府就无法使用军队或者警察来阻止惨剧的发生。因此热月党政府在新的法令中最前面便规定“在宗教法令中必须加入可以实行的刑罚措施”^①

热月党首先要确定所有宗教组织能够真正服从国家的管理措施。国民公会要求所有神职人员必须进行公民宣誓，每位神职人员必须公开宣读“我承认法国主权来源于公民，承诺并服从共和国的法律。”^②等类似字眼的革命誓言，否则不得执行任何宗教事务。拒绝宣誓的教士则会被处以 500 第弗、屡教不改的则会驱逐出境以至被投入监狱，而宣誓之后又撤回的神职人员也将被驱逐出境，且不得私自返回。热月党政府想要借此在法律上彻底确定宗教对世俗政府的从属地位，贯彻政教分离政策的实施。同时热月党政府还要求所有的政府公职人员不得承认任何宗教神职人员内部文件或身份证明的法律效力。^③

其次是确定宗教活动的内容，即宗教自由的范围。在此前的众多宗教骚乱中，经常有境外势力支配下的教士以“言论自由”的理由以大量反动言论来煽动教众，当地世俗政府要么因为找不到明文法律对其行为治罪纵容其犯罪，要么就是武断地禁止这些活动，但这引起更多教士及其辖区教众的反叛。热月党政府有感于众多拒誓派神甫多次借助境外势力从事反法反革命活动，因此绝对必须对宗教活动内容进行严格规范。他们在法令中规定严禁宣扬来自境外的宗教思想，无论上述文字的实际内容是否涉及反法反革命，一切违反此条法令者都将被判处六个月监禁，再犯者刑期将被延长至两年。^④教士的宣讲内容也被严格限制，禁止他们煽动谋杀、攻击爱国者以及破坏象征自由的符号，君主制、煽动颠覆政权等行为也在黑名单之上。不遵守的教士将被处罚金、监禁直至驱逐

^① John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, 1951, p.548.

^② John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, 1951, p.548.

^③ John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, 1951, p.549.

^④ John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, p.549.

出境。^①热月党政府认为对于何为反动内容的明文规定有助于在教士群体中明确区分敌友，更好地打击那些更为极端，对于革命威胁更大的破坏分子。

对于宗教费用的限制也被列入新的法规之中。热月党政府要求公社或公社部门不得以集体名义获得或租用礼拜场所。不得设立永久性或终身捐赠基金、税收项目，以支付任何宗教活动的开支，或为其神职人员提供住宿。违反以上两条法规的行为、合同、法令、判决都将被判处无效，相关的公职人员每人将被判处五百利弗罚款，以及一个月以上六个月以下的有期徒刑。任何企图以伤害或威胁强迫他人缴纳宗教费用的人，或任何煽动这种伤害或威胁的人，也会被处以 50 到 500 利弗的罚款。如果发生殴打或暴力行为，则犯罪方将被处以六个月到两年的监禁，和 50 到 500 利弗的罚金。^②

法律规定了一系列禁止展示宗教标志的地方。热月党政府规定除了同一宗教的礼拜而保留的场所内、内部艺术馆和商人的私人住宅、作坊或仓库，专门用于收藏艺术品的公共建筑物以外，其他地区宗教标识一律不得出现在人们的视线当中。不符合法律规定的宗教标识将一律被市政当局和公会派出的执行专员所铲除。在允许的地方以外的任何地方放置或重新建立宗教标志的任何个人，或煽动放置或重新建立此类标志的个人，将被处以 50 利弗到 500 利弗的罚款，并处以十天到六个月的监禁。穿着宗教仪式或神职人员专用服装、饰物或服饰出现在公众场合的人也将受到相应处罚。^③

举行宗教仪式的场所也受到了严格限定。首先所有的宗教仪式都被禁止在为其指定的场所外进行。但此类禁令不适用于在私人住宅范围内举行的仪式，但前提是，除了居住在其中的个人外，在举行上述仪式时，集会人数不得超过十人。市政代表以及在其他州或行政区的市政当局必须向所有居民通知、公布可以举行宗教活动的场所。在履行这项手续之前，政府有权禁止所有神职人员和公民个人使用上述场所。违反上述法规的人将被处以 50 利弗到 500 利弗的罚款和一个月到两年的监禁，再犯则直接被判处十年有期徒刑。

三、保证宗教活动的自由

热月党政府吸取过去政府过激化改革的经验教训，放松了对于神职人员的严格管制措施，争取到了大批神甫对其宗教政策的支持。

^① John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, p.549.

^② John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, p.549.

^③ John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, p.549.

首先是保证公民信仰一切合法宗教且不受干涉的自由。在确保对于宗教事务的限制以及政府的绝对主导之后，热月党政府宣布为确保信仰自由，将禁止一种宗教的神职人员及其信徒干涉另一宗教的正常宗教活动。在革命初期曾经爆发的尼姆骚乱，起因就是天主教徒对于新教徒的攻击，而引发的革命支持者与天主教信徒的激烈冲突，结合这一类教训，热月党政府认识到禁止一方教徒对于另一方的挑衅是减少宗教冲突的首要任务。热月党政府规定，不得阻止任何人按照法律从事其所选择信仰的宗教。^①热月党政府在出台的宗教政策中严格保护神职人员的正当权利。他们在法令中规定凡在指定的礼拜场所侮辱任何礼拜的对象、侮辱执行职务的神职人员，或以公共骚乱扰乱任何其他合法宗教活动的，都应处以每人 50 到 500 利弗，以及一个月到两年的监禁。热月党政府还规定一切法官及行政人员不得干预神职人员正常行使职权，一切个人不得以暴力、侮辱或威胁手段，限制公民庆祝特定宗教节日或遵守任何宗教节日、休息娱乐，或通过强迫他们休息日在工厂工作、农场劳动。^②

其次热月党政府也放松了对神职人员的管理。起初大多为自然神论拥簇的革命者们往往将奉行禁欲主义以及独身主义的教职人员斥之为一种“不自然”的状态，更为激进的革命者将独身主义视为一种“犯罪”，是对道德、政治和社会秩序的威胁。在这种思潮的影响下，从 1789 年开始，各地掀起了一场大规模的反对独身的运动，而独身群体最多的教士们注意使用环境，中央的制宪议会也在之后将神职人员婚姻合法化，地方的革命者也要求这些神职人员废除独身誓言，来履行婚姻和生育的爱国义务，一些激进分子通过驱逐、逮捕、监禁甚至死亡的由头来威胁未婚神甫，积极促进神职人员婚姻。各地也积极宣传鼓动反对单身的运动，如在罗什福尔组织的游行活动之中，出现了以已婚夫妇为主题的节日游行，游行队伍的前面还举着有“独身是一种社会犯罪，要想成为一个好公民，他必须是一个好儿子，一个好丈夫，一个好父亲。”字样的横幅。即便是在边远地区的蒙塔纳德地区也开始依靠婚姻来区分爱国者神甫和政治上可疑或敌方的神甫。^③

随着去基督教化运动和恐怖政策的结束，热月革命者不再强制教士结婚，但仍然相信婚姻是共和美德的源泉，如国民公会副主席弗朗索瓦·埃尔曼宣称：“共和的美德是由公共和私人的美德构成的。”议员拉图什也认为私人和公共美德之间相互依存彼此需

^① John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, p.548.

^② John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, p.549.

^③ E. Claire Cage, *Unnatural Frenchmen: The Politics of Priestly Celibacy and Marriage, 1720-1815*, Virginia:University of Virginia Press, 2015, p.116.

要，英国学者克莱尔凯奇认为这一阶段热月党人对教士婚姻的态度可以用活跃一词代替了激进。^①与1791年的宪法一样，热月党在自己的宗教法令中不承认任何违反自然权利的宗教誓言或活动，热月党政府甚至要求所有议会代表必须已婚或丧偶，可以看出热月党政府坚信婚姻和家庭是教育公民的关键机构。

格雷古瓦是这一时期教士恢复单身运动的代表人物。他也不反对婚姻自由，但他认为教士绝不能通过婚姻和家庭的连接而融入国家，教士必须保持单身才能最好的服务于教区民众的福祉。在这一思潮的影响下，大量结婚教士都表示对自己婚姻不承认，认为这是自己在恐怖政策威胁下的妥协之举不能作数。

1795年3月，格雷古瓦和其他三位制宪主教联合发布公告，禁止已婚神甫——无论是“以避免迫害为借口”还是出于任何其他原因——从事任何宗教活动。公告一经发出，他与其教会同僚也收到了类似的信件，包括一些关于宣誓派神甫的报告，他们承认自己在恐怖政策期间“被迫缔结假婚姻以避免迫害”。1795年6月，上加隆省的一位神甫提请联合主教们注意到许多未完成的“非自愿婚姻”：“我们看到七十多岁的老神甫，在雅各宾分子的强迫下，与修女结婚。”他解释说，许多这些已婚神甫都在等待合适的时机，离开他们的妻子，回到神甫的岗位上。^②一些悔过的宣誓神甫私下咨询格雷瓜尔如何采取什么行动来修复他们的婚姻丑闻，而另一些人则公开为他们的婚姻道歉，请求上帝和信徒的宽恕。

尽管这一时期的热月党政府依旧提倡教职人员的婚姻，但整体看来官方试图推进神职婚姻的尝试不如在恐怖时期那样激烈了。来源于世俗政府的高压消失后，大量曾经结婚的神职人员宣布离婚恢复单身，这种行为热月党政府也并未劝阻。对于原本强制教士结婚这种粗暴手段的禁绝减缓了教士群体对革命的对立情绪，大大缓和各地因为宗教而起的骚乱。

四、建立敬神博爱教引导民众

热月党对于前任政府的宗教政策并未完全推翻，而是有选择的继承，其中还包含对于罗伯斯庇尔曾经主张的最高主宰。重建新教会的尝试是考虑到法国民众对于政教分离

^① E. Claire Cage, *Unnatural Frenchmen: The Politics of Priestly Celibacy and Marriage, 1720-1815*, Virginia:University of Virginia Press, 2015, p.117.

^② E. Claire Cage, *Unnatural Frenchmen: The Politics of Priestly Celibacy and Marriage, 1720-1815*, Virginia:University of Virginia Press, 2015, p.121.

政策接受度而实行的，因此热月党人也针对尚未完全启蒙的法国社会设置出了一种新的宗教，能够作为向政教分离、信仰自由社会过渡的工具。敬神博爱教就是这一时期涌现出新宗教中比较有代表性的一个。一位叫做谢曼的书商往往被看作敬神博爱教的创始人，其中以他的一本名为“敬神博爱手册”的小册子为代表，其内容可以帮助我们了解其所倡导的敬神博爱教的思想内容。

敬神博爱教首先坚持宗教的积极作用。谢曼为首的创始人认为早期的宗教不仅能够为公民的文化教育打下坚实基础，还能帮助抑制犯罪。而不信教则是罪恶的、危险的，在这种环境下长大的公民会忘记自己所应该坚持的道德。对于宗教积极作用的强调基本上沿用了卢梭的观点。在敬神博爱的信条中，还夹杂着曾经风行一时的理性崇拜的思想。谢曼认为所谓福音实际上就是共和道德，具体而言就是自由、平等与博爱之类的意识形态，而这些信条的创立者则是耶稣、犹太哲人。另一方面，敬神博爱教没有象征物、图像塑像，它的活动也不以教会为中心，而是以家庭为宗教场所，教士的形象也将被家长所取代。平时的各种活动内容就是父母与子女的家庭亲子活动。法国研究学者埃米莉·嘉尚将其描述为“用爱家庭代替了爱上帝”^①这一点类似于大革命初冉森主义者的观点，谢曼也在小册子的导言说明“我们不向人民提供一种新的宗教或者崇拜对象”^②最后则是其对于其他宗教较为宽容的态度，敬神博爱教非但没有成为一个新的教派，反而倾向于将所有教派团结在一起，主张以虔诚，慈善，和谐和宽容作为信条，因为宗教之间的冲突造成了人类之间太多的纷争。^③

敬神博爱教刚刚成立就得到了热月党政府的鼎力支持，因为在热月党看来敬神博爱教中对于家庭的重视有利于社会的稳定。敬神博爱教的教徒首先在勒内·朱斯特·阿维管理的盲人院旁边的礼拜堂举行了自己的庆典，这件事得到了热月党的承认。热月党政府不仅批准了敬神博爱教的会议，而且还表示说他们很高兴地看到了这样的仪式。敬神博爱教让热月党人看到了用民族和哲学崇拜取代天主教崇拜的希望，因此热月党决定对他们的宗教给予他们相比原来盲人院中更多的宣传便利。在第一次活动后半年，敬神博爱教甚至提出了与天主教来共用教堂的请求，热月党政府不顾天主教徒的抗议，将天主教教堂的部分使用权划给了敬神博爱教。从那时起，他们与天主教徒一起享有数量一致的

^① Emile Gachon, *Histoire De La Théophilanthropie*, 2011, Charleston:Nabu Press, p.3.

^② Emile Gachon, *Histoire De La Théophilanthropie*, 2011, Charleston:Nabu Press, p.5.

^③ Emile Gachon, *Histoire De La Théophilanthropie*, 2011, Charleston:Nabu Press, p.6.

教堂，这个数字在巴黎最初是十二个，后来逐渐增加到十八个。^①在热月党政府的支持下，大量来自军队、已婚教士、记者、书商等不同群体的人也加入了敬神博爱教，以至于后来的督政官之一拉雷韦里埃·勒波也成了该教的信徒。在这些人的支持下，敬神博爱教在法国中部地区一度风靡，地位直逼复兴之后的天主教。但敬神博爱教的发展至此并未再进一步得到更多群众的认可，热月党乃至后来的督政府对于敬神博爱教缺乏热情，如后来的执政官塔洛所评价的那样：“我们绝非一种新崇拜的创造者”^②，新的革命崇拜在经历了短期的辉煌之后销声匿迹。

关于敬神博爱教的失势，有必然的原因。法国学者莫娜·奥祖夫认为敬神博爱教因为有着罗伯斯庇尔最高主宰崇拜的影子，因此始终缺乏真正来自官方法令的支持。同时敬神博爱教只是“一系列庄严朴素和具有教化作用的庆典仪式的集合”缺乏有形的崇拜物，这对于一个历史上热衷于崇拜英雄人物或者具体神话形象的法兰西民族来说，未免有点晦涩，难以为民众带来热情，这种新宗教的新鲜劲一过，也就被民众迅速忘记。^③

^① Emile Gachon, *Histoire De La Théophilanthropie*, 2011, Charleston:Nabu Press, p.6.

^② 弗朗索瓦·孚雷、莫娜·奥祖夫：《法国大革命批判辞典：制度卷》，黄艳红译，北京：商务印书馆 2022 年，第 285 页。

^③ 弗朗索瓦·孚雷、莫娜·奥祖夫：《法国大革命批判辞典：制度卷》，黄艳红译，北京：商务印书馆 2022，第 285 页。

第三章 热月党政府宗教政策的作用与不足

热月党政府实行的宗教政策尽力调和革命支持者与教徒的矛盾，为自身的统治保驾护航。这一章我们将从作用和不足两方面来评价热月党宗教政策的综合影响。

第一节 热月党政府宗教政策的作用

热月党政府的宗教政策在法国迅速推行，并在全社会获得了积极反响。这些政策实行之后原本社会中紧张的宗教氛围得到了极大缓解。其次原本处于围攻之下的革命政府也通过这些政策同宗教势力达成了一定程度的和解，从而改善了自身的统治环境。这种宗教政策随着法军的兵锋先后抵达德意志、尼德兰、黎凡特以及埃及地区，打击了当地的教权势力。

一、缓解了紧张的宗教氛围

热月党政府的统治时间虽短，但在宗教领域促进各方和解的工作上依然做出了很大贡献。2月21日的宗教自由法令成了创造宗教和平环境的基石。

3月15日，格雷古瓦联合其他宪政派主教发布通谕，在政教关系问题上达成一致，确定宗教不再具有任何政治地位，法国宗教和国家共存唯一需要的是“政府的正义、保护和安全，以及对共和国的服从、忠诚和依赖。”^①在此项法律颁布后，大约有三十名主教签署了这封通谕。雷恩地区主教克劳德·勒·科兹也对此表示支持：“作为不属于这个世界的王国的臣民，我们不为世俗利益而战。基督教不干涉政府；它不妨碍任何人，只过和平的生活。”^②5月30日国民公会颁布法律收回所有教堂使用权，7月21日在布列塔尼海岸的基贝隆击败了宗教势力支持下的保王党，9月6日再次驱逐了从偷偷潜入国境的反革命教士，9月8日巴黎圣母院正式重新开放进行宗教仪式，9月23日出台的共和三年宪法将政教分离与宗教信仰自由以法律形式确立，9月29日又出台针对教区管理法和教士忠诚管理法巩固已经稳固的社会形势。

这种恩威并施的宗教政策带来了民众和部分教士对于革命的支持。很多的教士对于

^① Henri Grégoire, Mémoires de Grégoire, ancien évêque de Blois, Paris: Ambroise Dupont, 1837, p.68.

^② Henri Grégoire, Mémoires de Grégoire, ancien évêque de Blois, Paris: Ambroise Dupont, 1837, p.69.

新的宗教政策做出了积极回应，很多在恐怖时期躲藏起来的教士走出了藏身的阁楼与地窖，一些拒誓派的教士也返回了自己的教区。在教堂重新开放时，成群结队的人们便涌向教堂，1795年2月的《法国公报》描绘了巴黎民众摆脱高压之后的宗教热情：“我们终于开始在这里感受到宗教自由法的好处。”，并且“在过去的几天里，在巴黎及其周边的一些地方举行了弥撒，参加者都是信仰天主教的人。”其记者表示：“今天是星期天；我们看到巴黎几个地区的商店都关门了；虔诚的信徒亦或单纯好奇的人成群结队地来到教堂参加弥撒仪式，很明显人们渴望参加宗教仪式”《共和党信使报》也记录法案推出后的某个星期天，巴黎市区的众多商店选择关门，而教堂门口排起了做弥撒的长队。一些民众甚至抱怨：“我们的教堂不够大，不能容纳所有赶紧去听弥撒的人。”^①正如一位记者所观察到的那样，弥撒已经成为人们最需要的东西，就像面包、肉等一样。^②在不到三个月的时间里，部分未宣誓的神职人员要么从隐藏中出现，要么从流放中返回。这些返回的流亡教士在饥饿、疲倦、幻想破灭的小农中遇到的是热烈的接待，在最初的几个月里，他们广泛地举行了忏悔，妇女排成一队，接受祝福，并为婴儿和蹒跚学步的孩子洗礼。^③法国公报的记者惊奇于此前还将教士服装穿在身上跳舞的法国人是如此善变，共和信使报称新的法令让那些不幸的人仍旧得以保存希望。^④

部分革命者也认为紧张的宗教氛围已经得到了缓解，并积极投身宗教活动的恢复。一位议员在牧月向国民公会做报告：“从我们收到的报告中可以看出，在那些顽固的神甫和宣誓就职的神甫的演讲厅里，一切都是有序的，没有任何与政府原则相抵触的格言。”^⑤一些议员还加入了地方的教会重建活动活动，如议员穆兰在宗教自由法令推出后就前往巴约市主持教堂的修复工作，他的工作态度也十分积极，在最忙的时候一次性在当地工作超过19个小时。^⑥

一些教士也在各地积极扮演促使各方和解的角色。在2月的宗教自由法令出台后，布卢瓦主教给他的教区居民写了一封公开信，在信中他一方面描绘之前无神论者对于天

^① Bibliothèque nationale de France, Paris pendant la réaction thermidorienne et sous le Directoire : recueil de documents pour l'histoire de l'esprit public, Tome I, Paris: Librairie Léopold Cerf, 1898, p.569.

^② Bibliothèque nationale de France, Paris pendant la réaction thermidorienne et sous le Directoire : recueil de documents pour l'histoire de l'esprit public, Tome I, Paris: Librairie Léopold Cerf, 1898, p.573.

^③ Gwynne Lewis, *Beyond the Terror Essays in French Regional and Social History, 1794-1815*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002, p.58.

^④ Bibliothèque nationale de France, Paris pendant la réaction thermidorienne et sous le Directoire : recueil de documents pour l'histoire de l'esprit public, Tome I, Paris: Librairie Léopold Cerf, 1898, p.502.

^⑤ Bibliothèque nationale de France, Paris pendant la réaction thermidorienne et sous le Directoire : recueil de documents pour l'histoire de l'esprit public, Tome I, Paris: Librairie Léopold Cerf, 1898, p.787.

^⑥ Gwynne Lewis, *Beyond the Terror Essays in French Regional and Social History, 1794-1815*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002, p.58.

主教迫害的恐怖，还呼吁教众必须警惕恐怖政策的重来，另一方面他也反对教众去进行针对无神论者的对等报复，并建议对那些犯有迫害罪的人给予宽恕和施舍。格雷古瓦、格拉蒂安、德布瓦、西耶斯等教士也参与到清理高卢教区的残局的工作之中，重组了教会组织。另一方面曾经的宣誓派教士也在积极配合革命政府接下来的工作，其中的宪法派教士奥古斯丁·克莱芒起到了关键作用。在他的协调下，全国的宣誓派教士在1794年底举行主教会议达成对原有教会的重建，并在1795年3月、12月分别发放通谕要求恢复天主教徒正常的生活并调整国家与教会关系。

根据当时一位名为布苏拉德的学者统计，尽管宣誓派的人数继续减少，但罗马神职人员的人数并没有增加多少，其增加的来源而主要是重新加入的宣誓派教士，这一点可以从晋铎的数量看出，布苏拉德在1795年和1796年仅记录了3次和6次，^①教会的无限膨胀得到了遏制。宗教势力对于政治的影响力被大大削弱了，根据这一时期一份对于亚眠、波尔多、南锡、图卢兹市议会议员职业的调查表，尽管各地存在社会和政治差异但教士在这四地议会中的占比最多也不过2%。^②可以看出热月党政府的宗教自由法令并未使得法国重新回到旧制度下的那种教士压迫民众、影响政治的局面，而是巩固了政教分离的成果。

二、改善了革命政府的统治环境

热月党国民公会解散之后，法国的革命事业由督政府接班。督政府和原本的热月党国民公会实际上并无明显区别，督政府最初的五位督政官巴拉斯、卡诺、勒图尔纳、巴泰勒米、勒贝尔都是参与过政变的热月党人，督政府实际上就是由热月党人组成的政府。督政府执政时期也是法国从革命之后的破坏走向重新建设的重要阶段，其中当然也包括对宗教秩序的重建。热月党政府时期的宗教政策所创造的宗教和平环境被督政府所沿用，为督政府以及后面的波拿巴政府宗教政策做了一个很好的示范。

首先是对革命政府外部环境的缓和。在热月党政府同天主教和解的大方针下，罗马教皇和督政府双方开始了接触。其中政府内部卡诺首先开始尝试同教皇为首的教会势力商讨和解的可能，有感于法国国内天主教境况的改善，当时的教皇已经开始考虑对于法兰西共和国的承认，并让前往法兰西的使者携带了一份要求当地教士承认共和国政府的

^① Bibliothèque nationale de France, Paris pendant la réaction thermidorienne et sous le Directoire : recueil de documents pour l'histoire de l'esprit public, Tome I, Paris: Librairie Léopold Cerf, 1898, p.209.

^② 林恩·亨特：《法国大革命中的政治、文化和阶级》，汪珍珠译，北京：北京大学出版社2020年，第89页。

敕令。教皇叮嘱使者在同共和国政府的谈判中，如果督政府能够在教产国有化这件事上有所退让，那么教皇就将公布这项敕令承认共和国是法国的合法政府，尽管之后双方的谈判由于一些原因未能完全达成一致，但教皇的使者在教皇的命令下依旧选择将这份敕令交由督政府予以公布。作为对于教宗的让步，法国政府废除了严厉打击逃亡教士的法律，并彻底放弃了原有的信仰管制，从教会手中充公的国有财产售卖也被叫停。^①

1796年5月督政府为缓解左右二派的冲突又彻底废止了对于拒誓派神甫的惩罚法律，只要求教士宣誓服从法律。^②一些革命者在解决地方问题的时候也开始注重对于宗教力量的利用，如督政府名将奥什将军在进行大西洋沿岸的军事行动中启用大量神甫深入当地城镇宣扬只有共和国才能保护他们信仰上帝的权利之类的话，从而尽可能争取这些信仰虔诚的民众对于政府的支持，从而达到孤立叛军的目的，因为这些叛军兴起于宗教狂热的农民，被政府军镇压时则也潜伏于宗教势力浓厚的偏僻乡下，只有争取这些教民才能彻底清除滋生叛军的土壤。^③

最初督政府时期教士同国家的关系仍然十分紧张，各派的斗争依旧左右着政府对于教士的态度。督政府在这一时期政府内部仍然十分不稳定，左翼和右翼的矛盾并未完全消弭，尤其是在对于宗教的问题左翼认为必须不但要打击国内宗教势力，并且要通过战争掀起整个欧洲乃至世界的革命，将教权彻底摧毁；右翼则认为大革命已经结束，现在正是同教皇和解的时候，只有和天主教和谐共处才能避免国内外对于革命的攻击，从而保全大革命成果。督政府右派的宗教政策也常常被左派批评，他们认为右派对于宗教势力的软弱是对于原本大革命信条的背驰，就连曾经担任财务主管内克的女儿斯塔尔夫人也发言批评督政府的宗教政策，因为他们的制度强调宗教自由而忽视了国家宗教的观念，这是对于反革命势力软弱的表现。^④当然敬神博爱教的支持者们也反对政府对于天主教的宽容，认为这会导致天主教卷土重来将已经分给敬神博爱教的教堂夺回。

担任督政官的巴拉斯最终在对于宗教战争的恐惧下同勒贝尔为首的左翼组成联盟发动果月政变，再加上本身支持敬神博爱教的莱波，以这三人为核心的共和党将以保王党为首的大多右翼被驱逐出督政府，卡诺害怕被清算而逃出法国，革命重新回到了激进道路，新一波针对宗教势力的打击开始了。

^① 勒费弗尔：《法国革命史》，顾良、孟湄译，北京：商务印书馆2018年，第483页。

^② 勒费弗尔：《法国革命史》，顾良、孟湄译，北京：商务印书馆2018年，第488页。

^③ 米涅：《法国革命史》，北京编译社译，北京：商务印书馆1977年，第284页。

^④ Germaine de Staël, *Considérations sur les principaux événements de la Révolution française*, Charleston: Nabu Press, p.234.

1797年的果月政变让政府内部的大量温和派议员被清理出两院，激进派控制下的督政府判断国内反动势力正在死灰复燃，其中最为令人担忧的就是宗教势力的反弹，因此他们决定重新发动针对天主教的战争，革命重新走向专政道路。这一时期逃亡神甫及其亲属的公民权再次被剥夺，私自返回的神甫则规定被流放至圭亚那岛，并要求神甫必须进行有关忠于法律、宪法，仇视国王的誓言。对于普通教徒来说，这次督政府对于宗教的惩罚却是严厉的，督政府彻底禁止了公共宗教仪式，破除信仰偶像和外部装饰，大量出售闲置教堂给敬神博爱教的教徒。在教育方面，督政府也认为大部分社区学校要么不是国家监督，要么就全是愚蠢且反对共和主义的教师，学校的缺陷完全归咎于内部的天主教徒。因此果月政变之后的政府对教会所办的私立学校大力限制，如禁止公务员子弟进入教会学校，并表示公务员的招收范围只限于宣扬共和理念的学校，并收回了部分私立学校的自治权，强调在公立中学中必须使用反天主教的世俗教材。^①

但可以从这些措施后来的实施看出这一时期的督政府对于神甫的惩罚已远远不如之前严厉。一方面是因为人们对于恐怖时期血腥政策心有余悸，民众对残忍政策的痛恨影响着督政府恐怖政策的实行。另外很多家长也拒绝将自己的孩子送到使用共和主义和反基督教教材、拥有国家教师的世俗学校，而是依然青睐那些当局口中宣传“偏见与迷信”的天主教私人教师。^②督政府考虑到民众的这种情绪，实际的打击力度受到了很大限制。根据这一时期的统计，只有二百六十三人被判处流放至圭亚那，被认定有罪的177名保守派人士中也只有65名被判处流放卡宴，最终真正被送走的只有17人，即便是真正流放的人，革命政府也不再没收其财产，或者牵连其家人。1798年8月之后，这项流放措施也不再实行，大多数地方的地方官也都对这些反革命神甫网开一面，在审判时为其开脱或者只是施以罚款等象征性的刑罚。在巴黎中央政府也不乏这种宽容情绪，时任警务部长公开表示愿意给予这些有罪的神甫辩解的权利，有不少本该被判刑的神甫通过这项议程进行辩解而得以幸免。后来经过统计，这一时期法国全国上下一共处死的神甫也只有40人。^③这一时期的恐怖也常常被称之为“不流血的断头台”，对于宗教势力来说也是如此，一系列的打击措施对于大多数神职人员的影响是有限的，大多数神职人员并没有受到太大冲击。

宗教冲突的解决不是一朝一夕就能实现的，这之后的左右派在督政府内部的争端偶

^① 勒费弗尔：《法国革命史》，顾良、孟湄译，北京：商务印书馆2018年，第451页。

^② 勒费弗尔：《法国革命史》，顾良、孟湄译，北京：商务印书馆2018年，第452页。

^③ 米涅：《法国革命史》，北京编译社译，北京：商务印书馆1977年，第314页。

然还是会影 响宗教政策。但整体来说，革命与宗教紧张的关系已经基本得到了缓和，因为之后法国的宗教政策基本都以政教分离与宗教信仰自由为基本准则，对自身的宗教政策进行微调，法国也没有再爆发大的宗教战争。结合以上可以看出，热月党人制定的宗教政策起到了不可忽视的作用。热月党人的宗教政策基本上创造了法国国内的宗教和平环境，建立了一种教会和世俗政府相处的理想模式，这一模式影响到了后来的拿破仑。在这一理念影响下的第一帝国皇帝认为：“神甫的职责是指导信仰，而不应该对公民施行任何外在的，形体上的裁判权。”^①热月党的宗教政策为彻底结束法国国内的宗教冲突起到了关键作用，也成了后期法国政府模仿的重要参照。

三、打击了其他国家地区的教权势力

热月党的宗教政策不仅将启蒙哲学中关于宗教宽容和政教分离设想在法国成功尝试，也对其他国家的教权造成了短暂但是剧烈的冲击，加快了这些国家世俗化的进程。

革命伊始，由于大量贵族军官的逃离，再加上新编入的国民自卫军训练不充分和装备短缺，因此革命军在英 国、普鲁士、奥地利等反法同盟国家的合作下节节败退。但随后法兰西共和国在丹东、圣茹斯特等人所主导的军事改革下扭转了局势，他们大量动员了民众建立起了一支超过一百万人的革命军，同时吉伦特派和山岳派在国内推行的恐怖政策也消灭了大量隐藏的破坏分子和旧军官，为前线的战斗解决了后顾之忧。新的军官制度重视基层军事人才的提拔，这项制度产生了诸如莫罗、儒尔当、波拿巴等一众能力出色的年轻将领，再加上革命政府实行的对于发明创造的奖励制度也催生着新军事装备的诞生。在以上因素影响下，革命军队熬过初期的挨打被动局面，并在之后开始了对于反法同盟的强势反攻，先后将奥地利、普鲁士和西班牙的干涉军驱逐出国并反攻入了这些国家的领土。反革命的欧洲列强难以抵挡革命的军事浪潮，热月党人的宗教政策也随法军铁蹄在各地尝试生根。热月党政府在革命输出过程中虽然不会将当地的宗教当作刻意打击的对象，法国对这些国家地区的征服总会为原本的主体性宗教带来冲击。同时未被占领但受到法国成功宗教政策影响的一些国家的君主也趁机扩张国家权力，加快对国家的世俗化改革。

首当其冲的是尼德兰地区，罗伯斯庇尔的倒台并未影响法军在这一地区的攻势，截

^① 米涅：《法国革命史》，北京编译社译，北京：商务印书馆 1977 年，第 350 页。

至 1795 年年底，法军就已经拿下列日、安特卫普、斯海尔托亨博斯和布拉班特等重要城市，这给荷兰地区的宗教改革提供了坚实的军事基础，而另一方面尼德兰地区作为最早建立的资产阶级共和国，其所拥有的共和主义传统也为反教会势力的运动提供了温床。1795 年 1 月，法军击败普奥联军进攻乌特勒支时，支持共和主义的民众甚至在全城挂起三色旗和大革命徽章以表示欢迎，当地的英国人不得不承认：“这更像是一场幸福的狂欢而并非战争”^①革命之后所成立的巴达维亚共和国仿照法国热月党人政策，宣布给予天主教徒、犹太人和再洗礼派完全平等的公民权利。^②

意大利地区的反教权活动则稍微延后到 1796 年。1796 年 5 月，法军的攻势席卷意大利北部，波拿巴进入米兰时受到了当地民众的热烈欢迎，当地甚至还组建了身着绿色军服的“新国民自卫军”同法军一同举办入城的阅兵仪式。法军控制下意大利的姊妹共和国也追随法国实行政教分离政策，吸引到大量坚定的反教会分子来此进行创作。如米兰地区，便有以罗斯塔尼为首的无神论作家组成的联盟，他们以出版社为发起点，撰写了众多反对教权的作品，其中以《共和主义教理问答》为代表，向自由工人和手工业者宣扬反教权言论和革命理念。在 1797 年颁布的意大利共和主义宪法中仿照法国 1795 宪法宣布了宗教自由和政教分离原则，法军在占领威尼斯之后也彻底废除教权并解放当地犹太人和新教徒。^③

德意志地区的世俗化进程开始较早，在热月党实行他们的政策前就已经埋下变革的种子。曾经担任哲学世家门德尔松家族家庭教师的摩西·恩斯海姆在革命后就向国民议会献上赞美诗，诗中特别赞扬其在宗教自由方面的改革，比如给予各宗教信徒平等权利的政策。在很多德国雅各宾的宣传下，大多数德国民众也逐渐倾向于依照法国模式改造国家，1792 年 12 月中旬，一项调查更显示出德意志地区的民众对法国革命的支持态度，在接受调查的 40 个社区中的 29 个中，支持根据法国模式重组国家制度的公民占到了多数。法军的对于南德地区的军事占领成了当地革命者行动的契机，早在 1792 年 12 月法军就已经占领美因茨地区驱逐了当地的帝国势力，1793 年 3 月 18 日当地的雅各宾派在法军统帅库斯提纳的支持下建立美因茨共和国，德国革命家、哲学家安德烈亚斯·约瑟夫·霍夫曼担任当地国民公会主席。美因茨共和国很快同意了当地犹太人社团

^① Simon Schama, *Patriots and Liberators : Revolution in the Netherlands, 1780-1813*, New York:Harper Perennial, 1998, pp.561-564.

^② Simon Schama, *Patriots and Liberators : Revolution in the Netherlands, 1780-1813*, New York:Harper Perennial, 1998, pp.561-564.

^③ La décade philosophique No.29, year, 5, 4th trimestre, p.118.

废除他们人头税的要求，并将部分顽固的天主教僧侣贴上旧贵族标签并限制其政治经济行为。美因茨共和国对教会在舆论上的打击也未曾放松，革命者控制的美因茨报上直接毫不留情地将僧侣称为“将国库和人民财富掏空的败类”^①，在之后1798年7月初，哈昆将军从他在吉森的总部出发，根据美因茨最高司令部的命令，坚定地要求狄伦堡的政府停止向左岸通过拿骚或临时来到那里的犹太居民征税。^②

普鲁士在法国新宗教政策的影响下开始了卡尔·冯·斯坦因和奥古斯特·冯·哈登伯格二人所主导的普鲁士改革运动。普鲁士此时的社会阶层类似于旧制度时期法国的三级制度，即贵族、神职人员和资产阶级这三个等级，这项制度在改革中被贵族、资产阶级和农民取代，神职人员作为一个参政的官方阶级不再存在。哈登伯格预见到需要建立一个由社团和代表组成的全国代表机构，而这项机构中也不再为教会代表预留席位。在选举原则中，社区的选举法表示：“在选择中，将不考虑出生的种姓、社会地位或宗教，而是考虑一定程度的财富”^③教会所拥有的农奴被全部解放，给予自由人的权利，普鲁士之后又在1812年颁布犹太人解放法令，表示：“我们，普鲁士国王弗雷德里克·威廉，承蒙上帝的恩典，已决定制定一部符合居住在我们王国的犹太信徒的公共利益的新宪法，宣布所有以前的法律和规定不符合本法令的内容都将被废除”在教育体制的改革中，普鲁士也仿照法国开始尝试建立一系列同宗教脱钩的国民学校，洪堡于1809年7月在他的专著《论在柯尼斯堡的教学中执行的改革》提出应该设立国民学校、文理中学和大学以取代宗教教育机构。^④普鲁士也重新开始重视对于教会的作用，首先是对于教会和国家关系的探讨，帝国男爵海因里希·弗里德里希·卡尔·冯·斯坦因表示必须在改革前梳理清楚教会同国家的关系：“对于我们作为一个国家的利益而言，我们应该将此事彻底调查清楚。”^⑤普鲁士政治家路德维希·冯·文克还主张应该将一些有产者引入至教区会议上并拥有临时席位，并承认这是受到法国的启发。^⑥

这种宗教自由和政教分离的思想伴随着输出革命的脚步来到了黎凡特地区。1797

^① 王涛：《“入侵”与“解放”背景下的革命——美因茨共和国的历史解读》，《世界历史》，2015年第4期，第47到58页。

^② Kober, Adolf. “The French Revolution and the Jews in Germany.”, *Jewish Social Studies*, Vol.7, No.4, 1945, p.290.

^③ Kober, Adolf. “The French Revolution and the Jews in Germany.”, *Jewish Social Studies*, Vol.7, No.4, 1945, p.291.

^④ Wilhelm von Humboldt: *Der Königsberger und der Litauische Schulplan*. “ In: Ders.: *Werke in fünf Bänden*. Hrsg. v. Andreas Flitner und Klaus Giel. Bd. 4: *Schriften zur Politik und zum Bildungswesen*. Stuttgart: Klett-Cotta Verlag, 1964, pp.188-195.

^⑤ Heinrich Friedrich Karl Reichsfreiherr vom und zum Stein, *Moeller to Ludwig von Vincke*, 13 August 1815.

^⑥ Gray, Marion W, “Government by Property Owners: Prussian Plans for Constitutional Reform on the County, Provincial, and National Levels in 1808.”, *The Journal of Modern History*, Vol. 48, No.1, 1976, pp.71 - 121.

年10月拿破仑所签订的《坎波福尔米奥条约》取得了艾奥尼亚群岛的统治权并在当地建立起了民主政府，法国占领军一方面没收部分天主教教堂和修道院财产，另一方面又给予当地犹太社群和天主教徒完全相同的权利，并废除当地对东正教徒的歧视政策，而改为东正教和天主教共享平等地位。在占领科孚之后，法军控制下的警察局还针对天主教徒针对犹太人的侮辱事件常常和当地天主教领袖交涉，要求其约束天主教徒的行为。1798年6月攻占马耳他地区后，法国人又从当地修道院和教堂没收大量银器，并给予当地犹太人、东正教徒和其他人士宗教自由以及和天主教徒完全平等的权利。^①

法国对于宗教自由和政教分离政策还不止于传统欧洲基督教国家，即便在伊斯兰教为主的埃及地区法国也在尝试被推行这些政策。不同于之前先前启蒙主义对于中东伊斯兰国家“无法更改之专制”的定义，法国新的宗教政策促使拿破仑告诫下面的军队：“为了祖国和大革命，不可强奸和劫掠，应该尊重伊斯兰教”。^②可以看出拿破仑想要尊重这些地方的宗教信仰。很多跟随军队一同出发的学者也认为只要基于人权的民主共和主义取代专制主义，那么伊斯兰教就能够成为革命的朋友。根据埃及学者贾巴提记载法国人登陆亚历山大港后虽然强迫当地佩戴三色徽章，但也对当地的伊斯兰教阿訇保证革命者是伊斯兰教之友，并一再声明：“这里是地球表面最美的土地”而英国人所散布的关于“法国人是来废除伊斯兰教”之类的话全是谣言。贾巴提眼里以拿破仑为首的法军似乎比当地人更加崇敬先知穆罕默德和古兰经。^③在宗教自由政策和政教分离进程推进的情况下，开罗学院得以成立，这一机构在蒙热、傅里叶、贝托莱等人的带领下进行系统性的科学研究，并为近东地区培养了一批数学家、物理学家和经济学家。波拿巴还将共和历引入埃及，并鼓励民众通过了解共和主义饰物，如三色徽章、自由树等事物以来替代原本的伊斯兰教权。除此之外，法国人还在开罗设立现代法庭并引入基督教徒、科普特人充当法官和检察官，并尽量使他们的人数和来自穆斯林群体的法官一致，以保护当地少数群体的权利。

整体来说法国宗教政策给很多国家带来了正面影响，大大促进了启蒙思想和共和主义观念在这些国家的传播。法国人离开后的埃及，一些穆斯林或非穆斯林开始对共和主义观念和启蒙运动产生兴趣，再加上法国带来的宗教政策有效冲击着部分被征服地区的教权，希腊人、科普特人、犹太人、亚美尼亚人、贝都因人也想从法国人破坏教权的行

^① 乔纳森·伊斯雷尔：《法国大革命思想史：从〈人的权利〉到罗伯斯庇尔的革命观念》，米兰译，北京：民主与建设出版社2020年，第650页。

^② 拿破仑：《拿破仑书信文件集》，陈太先译，北京：商务印书馆1991年，第113页。

^③ Cherfils, *Bonaparte et l'Islam*, Paris:Alcazar, 2016, pp.5-8.

动中觉醒了自己的民族意识，开始尝试冲击原来的王权与教权的联合统治。

第二节 热月党政府宗教政策的不足

截至 1795 年年底热月党政府已经基本平息法国各地的混乱，配合外部战争的胜利以及内部对无套裤汉的打击，国民公会这种不稳定的政府体制也完成了使命，最终以 1795 宪法和督政府体制的建立告终，而热月党政府的一系列宗教政策也得到了宪法形式的确立。但在实行新的宗教政策时也出现了很多问题，主要分为以下几项：

一、引发了部分地区的宗教骚乱

热月党的宗教政策出发点在于促成不同宗教之间，宗教界内部和外部的和解，但是其颁布却导致部分地区宗教骚乱的爆发。最先开始鼓动混乱的以逃亡者中的教士为主，在大革命之后众多反革命者恐于革命专政的铁拳因此选择自己逃出国境，并盘踞在奥地利和南德意志地区，这些逃亡者中有很多是被驱逐出境的神甫。没有逃出国境的反革命者本人则藏匿于偏僻乡下的阁楼、地窖等地方，躲避革命所带来的清洗浪潮。而热月党政府政策的推行给了这些人以可乘之机，现在他们意识到或许可以利用所谓宗教自由权利而给自己炮制一个中立的不干涉世俗事务的形象，利用这个形象来举办各种各样的宗教活动，在潜移默化中煽动宗教骚乱。

实际上在 1795 年的宗教法令颁布不久，各地便陆续出现逃亡教士返乡的情况，一些亲革命的地方官员对未经允许私自返回的教士依法进行逮捕，却未曾想到经受这些教士煽动的村民却集结起来冲击当地监狱，突破了狱警们的阻挡，打开牢门私自放出了这些教士，而之后面对政府对于这些教士的抓捕，当地教众更是不惜拿起武器与警察和军队进行对抗。由于反抗者过多，最后这件事不了了之，当地政府官员基本放弃了对于私自返回者的追捕。

前文提到的南部三省的强盗活动也在之后变得更加严重。前文提到的强盗活动的次数在 1796 年有 36 次，1797 年有 89 次。^①更多的强盗实际上就是早期被雅各宾派恐怖政策压制下的宗教反动势力，隐匿在山区的他们在宗教自由法令颁布后常常号称自己是耶稣的使者，从事袭击金库、银行的活动，并在作案时声称自己打击的目标仅限于上帝的敌人而并非无辜者，从而使受害者放弃抵抗任由其进行犯罪活动。

^① Valérie Sottocasa, *Les brigands et la révolution Broché*, Paris:Harmonia Mundi, 2016, p.129.

二、激起了部分群众对政府的抵触

安格拉斯法令中对于宗教开展活动的各项细则进行了明确规定，但是这些政策的落实是更大的难题。这些法令颁布后不久，法国各地的宗教活动中愿意真正遵守该项法律的并不多，尤其是其中对于活动的场地和鸣响钟声的规定更是鲜有遵守。

在宗教自由法令颁布后不到两个月的1795年4月3日，法国上阿尔卑斯省的几个市镇和小村庄当地的市政官员在向上级政府的定时汇报中反映在当地在举办宗教活动时，部分神甫违背民众意愿和法律规定，非法使用诸如广场、咖啡店、街道等公共建筑，还常常在未批准的情况下在教堂举行礼拜活动，并在规定时间外利用钟声中召集公民集会。他们在报告中写道：“这些神甫穿着与上述命令不同的特殊服装在公共场合露面是不光彩的。”这些官员认为自从这些法令被颁布之后，宗教自由正在被滥用，因为这些神甫的行为显然违反了宗教自由法令的内容，这些官员疾呼道：“我有责任提醒他们注意法律！根据他们的集体和个人责任，要求他们关闭上述教堂和礼拜堂”^①，但这些基层官员的反映并未引起上级政府的重视，这些违反法律的神甫也没有得到什么实质性的处罚。

实际上对于宗教政策的抵触还不仅仅限于这些宗教人士，部分原有的革命激进派也表示出对于这些政策过于软弱的埋怨，他们往往感觉曾经的革命成果正在伴随着这些软弱的政策付诸东流，有的过激者在各地破坏一些按照正常法律程序举办的宗教活动，如攻击这些活动的主持者，或者在这些宗教活动现场大肆抛洒宣扬无神论思想的小册子，一些人甚至向国民公会内部寄去恐吓信，暗示如果国民公会继续纵容这些上帝的信徒，那么他们就会自己行动烧毁掉诸如教堂、修道院这些宗教建筑，砸烂这些教堂里的木偶神像。^②

三、弱化了法国对占领区统治

热月党宗教政策在对这些国家的革命输出中一定程度上促进了外部地区反对教权、争取民族解放的进程，但并非一帆风顺，如1796年复活节意大利地区就爆发了当地主教和神职人员煽动下的信徒暴乱，之后热那亚、那不勒斯等地也相继发生宗教叛乱，直

^① Serge Bianchi, “Les curés rouges dans la Révolution Française” *Annales Historiques de La Révolution Française*, Vol.23, No.121, 1985, Paris:Armand Colin, p.298.

^② Jean-Sylvain Bailly, *Mémoires De Bailly II*, Charleston:Nabu Press, 2011, p.239.

到法国在随后占领区所制定的利古里亚共和国宪法中妥协放弃宗教信仰自由政策才获得民众支持，宗教自由和政教分离的观念受到地域、文化、民众受教育程度的限制，如意大利地区往往受教育程度高的少数人愿意支持新的宗教政策，绝大多数普通民众的宗教情感使其并不支持曲高和寡的世俗化政策，再加上法军对于当地财富的掠夺更加剧着民众的仇恨。以那不勒斯地区为例，三分之一的土地都属于教会，22名大主教和116名主教和很多修道院院长占据着巨额财产，大部分农民却受着剥削，当时的学者戈拉尼也同意这种观点，认为：“那不勒斯的农民基本上都是文盲，他们根本不会去质疑教会的统治”^①，因此这种热月党的宗教政策在那不勒斯地区也难以实现，教权分子组建的“神圣信仰军”开始从南部煽动农民的宗教狂热，并打出“消灭雅各宾共和国”的旗号，在乡下疯狂地攻击亲法的民主派和反教会人士，最终在西班牙本土的动乱和英国军队的围攻，那不勒斯革命失败后，宗教自由和政教分离的尝试被随之叫停。

近东地区的宗教改革也并不顺利，艾奥尼亚地区的拉丁主教就曾经因革命政府对他收益、特权以及教堂内器具的没收，而煽动天主教徒反抗革命政府，他最终也被驱逐出境。^②马耳他地区在1800年被英国人占领后也立刻重新恢复了教堂特权。

埃及人对法国带来的宗教政策更不买账，法国人对待女性过于轻浮的态度、饮酒的习惯让当地的穆斯林极为不满，尤其是法国人违反沙利亚法^③让所有非穆斯林骑马更是激怒了当地的民众。再加上在日常生活中法国人更倾向于同基督徒交流，缺少和穆斯林群体的沟通。以上一系列宗教方面的矛盾激怒了埃及的穆斯林，他们开始攻击骚扰开罗学院的学者，并在1798年10月正式武装起义反抗法军。有感于埃及的一系列敌对行为，拿破仑在自己的信件中承认自身之前企图在埃及实行宗教自由政策的天真，他在信中表示法国引入宗教政策依然难以将埃及地区宗教给当地人民带来的压迫彻底清除。^④

^① Serge Bianchi, "Les curés rouges dans la Révolution Française", *Annales Historiques de La Révolution Française*, Vol.23, No.121, 1985, Paris:Armand Colin, p.299.

^② 乔纳森·伊斯雷尔：《法国大革命思想史：从〈人的权利〉到罗伯斯庇尔的革命观念》，米兰译，北京：民主与建设出版社2020年，第648页。

^③ 一套以伊斯兰教教义为准则的法律，其根据伊斯兰教圣书与部分先知圣训内容编写而成，起规范人民日常生活和行为的作用。

^④ 拿破仑：《拿破仑书信文件集》，陈太先译，北京：商务印书馆1991年，第164页。

结 语

法国从大革命以来开始的对于宗教政策的不断调整，始终遭受着来自激进派和保守派的诸多指责，不管是君主宣誓派的教士公民组织法还是山岳派的最高主宰信仰，亦或是激进分子所主张的非基督教化运动都以失败告终。热月政变之后的热月党政府很好地接过吉伦特派和山岳派宗教改革的接力棒，结合法国自身民族、政治、经济状况和宗教环境等综合因素，在吸收了公民宗教理论和自然神论的基础上，对过去的宗教政策进行了总结与扬弃，推出了一套符合法国实际情况的宗教政策，并根据之后形势的变化不断地修正这一理论。

结合这些因素，热月党政府在对宗教事务进行管理时首要之义便是坚决地将世俗事务同宗教事务相分离。热月党政府不但彻底否定国教的存在，也对天主教的特殊地位闭口不谈，以免落下教士群体要求额外权利的由头，他们也不再像之前的革命者一样同宗教界进行任何政治上的合作，而是选择使用法律手段对于宗教事务进行时间、空间上的限定，从而确保法国政府的世俗性。热月党政府既尊重天主教徒行使诸如弥撒、礼拜和佩戴十字架的权利，也致力于维护新教徒与犹太人的正常宗教权利，并将其视为正常的法国国民给予参政议政的公民权利。在结婚的问题上，也不再强迫这些教士必须摆脱独身，而是在家庭和信仰中二者选一即可。当然，热月党人也试图重新调和宗教和世俗生活中间的紧张关系，家庭成了热月党的选择，但敬神博爱教并未得到法国人的认可。

热月党政府的宗教政策不完美，实行的过程中并非一帆风顺。实行的过程中也出现了很多问题，但其中有很复杂的因素，具体如下：

外部势力的煽动问题。革命期间，不论是哪个党派执政时期，不论政治制度是君主立宪制还是共和制，不论革命政府实行公民宗教、去基督教化政策还是政教分离政策，外部的奥地利、普鲁士、俄国、英国等主要大国始终对革命呈敌视态度，教宗也不支持这场第三等级所掀起的革命。这种敌对态度导致外国政府始终进行着对于反革命势力的扶持行动，宗教势力是这些运动中常见的形式之一，它们不会因为革命政府对于宗教政策的改动而放弃对革命的打压方针。

民众宗教情感问题。法国在历史上一直是一个天主教占主体的国家，大部分民众信仰天主教且其宗教感情十分狂热，这是国民公会不可回避的重要问题。历史上即便是赢得三亨利之战的新教徒亨利四世也在即位前迫于举国压力而皈依天主教，对于法兰西民

族英雄贞德的崇拜也有这种宗教热情的因素在其中。法国历任统治者也十分注重调动民众的宗教热情，即便是初期的革命者们也不例外，他们频繁将共和美德阐述为福音美德以引导信徒支持革命，只不过这种措施后来失败了。而热月党政府一年中所实行的一系列政教分离与宗教信仰政策，自然也无法完全化解民众一千多年的宗教热情，反而让部分民众感到自己受到了冒犯。

政策实行问题。热月党政府在实行新的宗教政策时充分考虑到了各方利益与感情，并不是不切实际的使用行政蛮力强加给宗教。但这一时期的国民公会始终缺乏对于全国的有效控制，甚至就是眼皮子底下的巴黎也有原本的雅各宾分子与保王党所控制的大区在蠢蠢欲动，意欲颠覆热月党人的统治，更不用说对于远离巴黎的偏远地区，热月党人更是鞭长莫及。这些政策在各地的实行难免出现过于激进或者无法贯彻的问题，实施不力的问题在一个稳定强力的政府建立前是无法避免的，而热月党政府仍旧是一个集立法、行政、司法大权于一体的集体统治体系，没有统一领导，专业实施方面也缺乏专业人员，这样的政府体制难免导致宗教政策执行的效果大打折扣。

纵观法国历史，宗教是难以绕过的一部分。宗教既是法国传统文化的重要成果，也是法国人民感情的重要载体。热月党政府在不违背革命价值观的基础上适当保护宗教，既是对于现实状况的理性对待，也是对于法国传统文化的保护，最后也是对革命价值观的宣扬。热月党人对于宗教事务宽严相济的政策扩大了法国大革命的果实，同时也给后来的法国政府对待宗教事务打下了良好的基础，更为周边地区树立了新生民族国家打击教会势力的典范。综上所述，热月党人所制定并实施的宗教政策是非常成功且富有意义的尝试

参考文献

一、外文文献

- [1] Joseph F. Byrnes, *Priests of the French Revolution*, Philadelphia, Philadelphia:University of Pennsylvania Press, 2014.
- [2] France Assemblee, *Cahiers de Doléances Du Bailliage de Cotentin Coutances Et Secondaires: Pour Les États Généraux de 1789*. Tome 1, Paris:Hachette Livre - BNF, 2018.
- [3] Edmond Richer, Egmond, *Libellus de Ecclesiastica et Politica Potestate*, Charleston:Nabu Press, 2011.
- [4] William H Sewell Jr, *A Rhetoric of Bourgeois Revolution: The Abbé Sieyes and What is the Third Estate*, Durham Duke University Press, 1994.
- [5] Henri Grégoire, *Mémoires de Grégoire, ancien évêque de Blois*, Paris:Ambroise Dupont, 1837.
- [6] Adolphe Thiers, *Histoire de la Révolution française*, Volume 5, Paris:Lecointre et Durey, 1823.
- [7] Georges Lefebvre, *Les thermidoriens - Le Directoire Broché*, Armand Colin, 2016.
- [8] Barras, *Mémoires Poche*, Paris:Mercure de France, 2010.
- [9] John Stuart Mill, *A Documentary Survey Of The French Revolution*, New York:Macmillan Publishers Ltd, 1951.
- [10] Philip G. Dwyer, Peter McPhee, *The French Revolution and Napoleon: A Sourcebook*, Abingdon:Routledge, 2002.
- [11] Joseph Fouché, *Livre:Instruction adressée aux autorités constituées des Départemens de Rhône et de Loire*, Lyon: Imprimerie républicaine de Tournachon, 1793.
- [12] Alphonse Aulard, *Mémoire de Chaumette sur la Révolution du 10 août 1792*, Paris:Société de l'histoire de la Révolution française, 1893.
- [13] Valérie Sottocasa, *Les brigands et la Révolution violences politiques et criminalité dans le midi (1789-1802)*, Rennes:Presses Universitaires de Rennes:2016.
- [14] Bibliothèque nationale de France, *Paris pendant la réaction thermidorienne et sous le Directoire : recueil de documents pour l'histoire de l'esprit public*, Tome I, Paris:Librairie Léopold Cerf, 1898.
- [15] François Antoine de Boissy d'Anglas, *Rapport sur la liberté des cultes*, Moulins, l'Imprimerie de Sébastien, 1795.
- [16] Palou, J.“Documents inédits sur le 9 Thermidor”. *Annales Historiques de La Révolution Française*, 30(153).
- [17] *France Constitution du 5 Fructidor An III 22 août 1795*, 1795.

- [18] John Hall Stewart, *A documentary survey of the French Revolution*, New York:Macmillan, 1951.
- [19] Emile Gachon, *Histoire De La Théophilanthropie*, Charleston:Nabu Press, 2011.
- [20] Peter Jones, *Liberty and Locality in Revolutionary France: Six Villages Compared, 1760–1820 (New Studies in European History)*, New York:Cambridge University Press, 2003.
- [21] Jonathan Isreal, *The Dutch Republic: Its Rise, Greatness and Fall, 1477-1806*, Oxford:Clarendon Press, 1998.
- [22] Serge Bianchi .“Les curés rouges dans la Révolution Française”, *Annales Historiques de La Révolution Française*, Vol. 57, Paris:Armand Colin, No.262, 1985.
- [23] E. Claire Cage, *Unnatural Frenchmen: The Politics of Priestly Celibacy and Marriage, 1720-1815*, Virginia, University of Virginia Press, 2015.
- [24] Jean Jaurès, *Histoire Socialiste de la Révolution Française*, Vol VI, Paris:Éditions Sociales, 1968.
- [25] MÉHÉ De La Touche, Jean Claude Hippolyte. *La Queue de Robespierre: Ou, Les Dangers de La Liberté de La Presse*, Paris:Imprimerie de Rougyff, 1800.
- [26] Zacker, J.“Jean Varlet Pendant La Réaction Thermidorienne.” *Annales Historiques de La Révolution Française*, Vol.33, No.163, 1961.
- [27] Louvet de Couvray, Jean-Baptiste, *Mémoires de Louvet de Couvrai sur la Révolution française*. Tome 2, Sydney, Wentworth Press, 2018.
- [28] Gwynne Lewis, *Beyond the Terror Essays in French Regional and Social History, 1794-1815*, Cambridge:Cambridge University Press, 2002.
- [29] Germaine de Staël, *Considérations sur les principaux événements de la Révolution française*, Charleston:Nabu Press, 2011.
- [30] Simon Schama, *Patriots and Liberators : Revolution in the Netherlands, 1780-1813*, New York:Harper Perennial, 1998.
- [31] Bureau de la Décade Philosophique, *La décade philosophique*, Charleston:Nabu Press, 2011.
- [32] Kober, Adolf.“The French Revolution and the Jews in Germany.”, *Jewish Social Studies*, Vol.7, No.4, 1945.
- [33] Wilhelm von Humboldt, *Schriften zur Politik und zum Bildungswesen*, London:Scientific Book Society, 1964.
- [34] Heinrich Friedrich Karl Reichsfreiherr vom und zum Stein, Moeller to Ludwig von Vincke, 13 August 1815.
- [35] Gray, Marion W, “Government by Property Owners: Prussian Plans for Constitutional Reform on the County, Provincial, and National Levels in 1808.”, *The Journal of Modern History*, Vol.48, No.1, 1976.
- [36] Cherfils, *Bonaparte et l'Islam*, Seville, Alcazar, 2016.
- [37] Jean-Sylvain Bailly, *Mémoires De Bailly II*, Charleston:Nabu Press, 2011.

- [38] Shaw, Matthew, "The Clash with Religion." *Time and the French Revolution: The Republican Calendar, 1789-Year XIV*, Vol. 78, Boydell & Brewer, 2011.
- [39] Jules Michelet, *Le Peuple*, Paris: Flammarion, 1992.
- [40] Le Bozec, Christine. "Le républicanisme du possible : les opportunistes. (Boissy d'Anglas, Lanjuinais, Durand -Maillane)" *Annales Historiques de La Révolution Française*, No.299, 1995.
- [41] Gilbert Romme, *Rapport sur l'ère de la République : séance du 20 septembre 1793*, Paris: Imprimerie nationale, 1793.
- [42] Myriam Revault d'Allonnes. "Billaud-Varenne, ou les malheurs de la vertu en politique" *Le Cahier (Collège International de Philosophie)*, No.7, 1989.
- [43] Jean-Pierre Chantin, *Le Jansénisme. Entre hérésie imaginaire et résistance catholique*, Paris: Cerf, 1996.

二、中文文献

- [1] 西耶斯：《论特权·第三等级是什么》，冯棠译，北京：商务印书馆 2019 年版。
- [2] 勒费弗尔：《法国革命史》，顾良、孟湄译，北京：商务印书馆 2018 年版。
- [3] 米什：《法国大革命史·第一卷》，李筱希译，北京：吉林出版集团 2020 年版。
- [4] 卢梭：《致巴黎大主教博蒙书》，李平沅译，北京：商务印书馆 2021 年版。
- [5] 洛克：《论宗教宽容：致友人的一封信》，吴云贵译，北京：商务印书馆 1996 年版。
- [6] 伏尔泰：《哲学通信》，高达观译，上海：上海世纪出版社 2005 年版。
- [7] 陈文海：《法国史》，北京：人民出版社 2014 年版。
- [8] 马迪厄：《法国革命史》，杨人楩译，北京：商务印书馆 2011 年版。
- [9] 彼得·麦克菲：《自由与毁灭》，杨磊译，北京：中信出版集团 2019 年版。
- [10] 米歇尔·伏维尔：《法国大革命：1789—1799》，张香筠译，北京：商务印书馆 2020 年版。
- [11] 卢梭：《社会契约论》，何兆武译，北京：商务印书馆 2003 年版。
- [12] 卢梭：《论人类不平等的起源和基础》，邓冰艳译，杭州：浙江文艺出版社 2015 年版。
- [13] 罗伯斯庇尔：《罗伯斯庇尔选集》，王养冲，王令愉译，上海：华东师范大学出版社 1989 年版。
- [14] 林恩·亨特：《法国大革命中的政治、文化和阶级》，汪珍珠译，北京：北京大学出版社 2020 年版。
- [15] 菲利普 阿利埃斯、乔治 杜比：《私人生活史》(IV)，杨家勤译，哈尔滨：北方文艺出版社 2008 年版。
- [16] 阿兰·科尔班：《身体的历史·卷二》，李剑译，上海：华东师范大学出版社 2013 年版。
- [17] 米什莱：《法国大革命史·第二卷》，李筱希译，北京：吉林出版集团 2020 年版。
- [18] 菲利普 阿利埃斯、乔治 杜比：《私人生活史》(I)，杨家勤译，哈尔滨：北方文艺出版

社 2008 年版。

[19] 米涅：《法国革命史》，北京编译社译，北京：商务印书馆 1977 年版。

[20] 乔治杜比：《法国史》，吕一民译，北京：中国出版集团 2018 年版。

[21] 乔纳森·伊斯雷尔：《法国大革命思想史：从〈人的权利〉到罗伯斯庇尔的革命观念》，米兰译，北京：民主与建设出版社 2020 年版。

[22] 马克·布洛赫：《国王神迹：英法王权所谓超自然性研究》，张绪山译，北京：商务印书馆 2018 年版。

[23] 弗朗索瓦·孚雷、莫娜·奥祖夫：《法国大革命批判辞典：制度卷》，黄艳红译，北京：商务印书馆 2022 年版。

[24] 拿破仑：《拿破仑书信文件集》，陈太先译，北京：商务印书馆 1991 年版。

[25] 德拉克鲁瓦、弗朗索瓦·多斯：《19-20 世纪法国史学思潮》，北京：商务印书馆 2016 年版。

[26] 罗伯特·达恩顿：《屠猫记：法国文化史钩沉》，吕健忠译，北京：新星出版社 2006 年版。

[27] 汤晓燕：《革命与霓裳：大革命时代法国女性服饰中的文化与政治》，杭州：浙江大学出版社 2016 年版。